

В диссертационный совет 24.2.385.10,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный университет
промышленных технологий и дизайна»

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата искусствоведения
Чистовой Любовы Дмитриевны на диссертационную работу
**Гусевой Ксении Евгеньевны «Эволюция архитектурного каприччио в
западноевропейском изобразительном искусстве XV–XIX веков»,**
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по
специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-
прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение)

Диссертация Гусевой Ксении Евгеньевны посвящена комплексному
научному исследованию архитектурного каприччио в западноевропейском
искусстве XV–XIX вв.: предпосылкам, формированию и развитию жанра.
Исследование проведено на объемном материале станковой и монументальной
живописи, а также тиражной и уникальной графике. При анализе
изобразительного материала автор опирается на обширную литературу на
русском, английском, французском, итальянском и немецком языках. Важно
отметить, что диссертант привлекает не только современные критические и
теоретические труды, но и самостоятельно исследует связи с трактатами XVI–
XVII веков, выбранными для анализа памятников.

Актуальность темы исследования заключается в выделении и описании
специфического художественного явления (архитектурного каприччио) и в
формировании особой исследовательской оптики, помогающей взглянуть на
большой массив памятников как на единое целое, объединенное особым
смысловым содержанием, и связанное с ним художественными методами.
Традиционно в искусствоведении выбранные диссертантом памятники

рассматривались в контексте творчества того или иного художника, либо в контексте искусства определенной эпохи. Выделенные же автором методы идеализации, перспективных иллюзий и руинирования позволяют анализировать памятники, принадлежащие к жанру архитектурного каприччио, самостоятельно, как вещь в себе.

Научная новизна диссертации заключается в основном выводе работы, сформулированном в заключении: «архитектурное каприччио можно характеризовать как универсальную форму, обладающую метафорическим и аллегорическим значением, необходимость в которой возникает тогда, когда с помощью реалистического подхода не представляется возможным отразить определенные идеи времени или мыслимый автором образ» (с. 192). Это краткое, но емкое определение, с одной стороны, позволяет автору уверенно назвать архитектурное каприччио жанром, а с другой – определяет его визуальную специфику. Впервые соискателем проанализирована эволюция методов и приемов создания архитектурного каприччио под влиянием различных культурно-исторических и философско-эстетических факторов в западноевропейском искусстве XV–XIX вв.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов не вызывает сомнений. Проведенное исследование позволяет ввести в научный оборот более точное понятие «архитектурного каприччио», его жанровые разновидности, расширяя теоретический аппарат современного искусствознания. Диссертационное исследование способствует глубокому пониманию феномена архитектурного каприччио в западноевропейском изобразительном искусстве. Определение основных этапов развития жанра, его взаимосвязи со стилистическими направлениями может служить основой для будущих исследований жанров изобразительного искусства.

Результаты исследования могут быть использованы в качестве методологической основы для разработки и создания учебных программ, лекционных курсов, могут быть применены в музейно-выставочной деятельности.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов обеспечивается комплексным и системным подходом в анализе широкого круга изобразительного материала, теоретических источников, что позволило проследить эволюцию жанра, трансформацию методов и приемов создания архитектурного каприччио. Основные положения прошли апробацию в научной периодической печати и на конференциях, были опубликованы в десяти статьях, семь из которых входят в перечень журналов, рекомендуемых ВАК РФ.

Оценка содержания диссертации

Диссертационная работа содержит: введение, три главы, поделенные автором на разделы, заключение, список основной используемой литературы, источников и интернет-ресурсов (165 наименований). В «Приложение» вошли исследуемые в данной работе произведения (160 сюжетов), а также сопровождающий их список иллюстраций. Объем основного текста составляет 196 страниц, общий объем диссертации – 268 страниц.

Во введении корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования. Соискателем обозначены актуальность и научная новизна исследования, определены его хронологические границы, представлены методология и методы исследования.

В первой главе «Факторы становления архитектурного каприччио как жанра и функционирование понятия “каприччио” в культурно-историческом поле XV–XIX вв.» автор прослеживает этапы формирования жанра, обращаясь к этимологии, исследует процесс от появления слова-понятия, обретения определенной коннотации, связанной с изобразительным искусством, к термину «каприччио», обозначающему самостоятельный жанр, получивший наибольшее развитие в эпоху Просвещения.

Важным аспектом диссертации является сохранение автором общей концепции на протяжении всей работы, связанной с определением взаимосвязей процессов формирования и развития жанра архитектурного каприччио с общим идейно-политическим, философско-эстетическим и религиозным контекстом.

Во второй главе «Архитектурное каприччио как универсальная форма воплощения мировоззренческих позиций XV–XIX вв.» диссертант вполне обоснованно и аргументированно исследовал значение категорий и смысловых универсалий архитектурного каприччио в развитии его идейной и образной составляющих. Определив категорию воображения как основную, автор проследил изменение трактовки образов и обретение архитектурным каприччио значения «интеллектуальной игры» и ребуса под влиянием философско-эстетических концепций каждого периода XV–XIX вв. Диссертантом справедливо отмечено влияние теоретических концепций Дж. Вико «о круговороте культур» (с. 89) и Д. Дидро о «поэтике руин» (с. 91) на идейную и образную составляющие архитектурного каприччио.

В третьей главе «Проблемы формообразования каприччио, развитие методов и приемов его создания в контексте идеологических концептов и интеллектуально-образовательных практик XV–XIX вв.» наиболее подробно автором исследованы процессы формирования изобразительных приемов жанра от представления архитектурных памятников античности в путеводителях и фресках, развития приемов жанра в творческой практике североевропейских мастеров, в период расцвета жанра в эпоху Просвещения, до его угасания в XIX в. Автором проанализирован широкий круг произведений графического и живописного искусства, определены особенности интерпретации архитектурных форм в каждый исторический период под влиянием различных факторов, исследованы особенности трансформации методов и приемов создания архитектурного каприччио в контексте стилистических изменений.

Диссертация полностью соответствует пунктам паспорта научной специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) искусствоведение ВАК Минобрнауки России: 38. Художественные проблемы предметно-пространственной среды: изобразительное, монументально-декоративное, декоративно-прикладное искусство и архитектура. 39. История развития творческих концепций, школ, традиций и практики в изобразительном и

декоративно-прикладном искусстве и архитектуре. 41. Способы и формы взаимодействия различных видов искусств. 44. Идейные искания и стилевые направления эпохи. Проблемы художественной композиции в изобразительном, декоративно-прикладном искусстве и архитектуре. 47. Механизмы взаимодействия (синтеза) пространственных искусств между собой, а также связи пластических искусств с литературой, музыкой, театром, кино и другими видами художественного творчества.

Степень завершенности работы

Диссертация Гусевой К.Е. является завершенным научным исследованием, обладающим несомненной актуальностью и глубиной анализа художественного материала. Следует отметить широкий круг привлеченных источников, использование автором современного методологического арсенала для достижения цели и основных задач исследования.

В автореферате в полной мере отражены положения глав и разделов диссертации, обозначены основные результаты и выводы. Автореферат диссертации соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК.

Замечания и рекомендации по содержанию работы

1. Несмотря на грамотное выделение предмета, что, несомненно, является сильной стороной работы, недостаточно точно сформулирована проблематизация выбранной темы. При большом объеме анализируемых памятников, относящихся к протяженному периоду XV–XIX вв., диссертант порой переходит к перечислению авторов, их произведений, и современных им философских концепций, не всегда полно раскрывая их содержательную связь, ограничиваясь простой констатацией взаимовлияния (см. рассуждения о платоновской академии во Флоренции с. 79–81, о несоответствии теоретических трактатов и данных, полученных при раскопках – с. 108).

2. Автор оперирует понятиями «пространство», «время», «фантазия», «реальность», «идеализация», порой заключая, а порой не заключая их в кавычки. Статус этих слов в тексте оказывается не совсем ясен, что затрудняет понимание мысли автора. Из-за подобных неточностей скрадываются основные

выводы работы, к примеру, вывод №5, связанный с отделением каприччио от архитектурной фантазии.

3. Несмотря на то, что опора на обширный изобразительный материал является, несомненно, положительной стороной работы, порой выбор памятников все же вызывает вопросы. Так конец главы №3 посвящен истории развития архитектурного каприччио в Англии в XIX веке, хотя до этого автор не ограничивал себя анализом какой-то одной региональной школы. Концентрация на английских мастерах обоснована, но недостаточно убедительно мотивирована в тексте.

4. На с. 131–132 диссертант анализирует вымышленную архитектуру «Гипнеротомахии Полифила...», отмечая, что автор «...Колонна не интересовался философскими и моральными воззрениями древних, а лишь заимствовал у них и использовал те элементы, которые помогли бы создать его город-мечту». Это утверждение спорно, поскольку для антиквариетов того времени было характерно увлечение наследием античной культуры в целом, в частности теоретическими сочинениями.

Высказанные замечания носят частный характер, не снижают достоинств диссертации и не умаляют ценности проделанной работы. Диссертант в достаточной мере владеет научно-исследовательским аппаратом, диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне.

Заключение

Диссертационное исследование Гусевой К. Е. обладает научной новизной и концептуальной значимостью, вносит несомненный вклад в изучение теории и истории искусства. Диссертант выполнил задачи, поставленные для достижения цели исследования. Основываясь на искусствоведческом анализе большого количества изобразительного материала, теоретических источников, определены характерные черты и особенности развития жанра архитектурного каприччио.

Диссертация Гусевой Ксении Евгеньевны на тему «Эволюция архитектурного каприччио в западноевропейском изобразительном искусстве XV–XIX веков» выполнена на высоком профессиональном уровне, соответствует

требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Диссертационная работа является самостоятельным, законченным научным трудом, в котором содержится решение научной задачи по уточнению определения архитектурного каприччио как самостоятельного явления в искусстве и введение его в научный оборот искусствоведения, что обусловило проведение комплексного исследования развития жанра архитектурного каприччио в западноевропейском искусстве XV–XIX вв.

Автор работы, Гусева Ксения Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Отзыв официального оппонента:
научный сотрудник сектора рисунков
отдела западноевропейского
изобразительного искусства
федерального государственного бюджетного
учреждения культуры «Государственный Эрмитаж»
кандидат искусствоведения

Чистова Любава Дмитриевна

« 22 » апреля 2025 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное
учреждение культуры «Государственный
Эрмитаж» 190000, г. Санкт-Петербург,
Дворцовая набережная, д. 34
тел.: +7(921)878-72-37
e-mail: Savraska4@gmail.com

Подпись

Ученый

Государственный Эрмитаж