

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор,
проректор по учебной работе

_____ А.Е. Рудин

«30» 06 2020 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Б1.Б.13

(Индекс дисциплины)

История письма и кодикология

(Наименование дисциплины)

Кафедра: 22 Истории и теории дизайна и медиакоммуникаций

Код

Наименование кафедры

Направление подготовки:

46.03.02. Документоведение и архивоведение

Профиль подготовки:

Документационное обеспечение управления в органах
государственной и муниципальной власти

Уровень образования: бакалавриат

План учебного процесса

Составляющие учебного процесса		Очное обучение	Очно-заочное обучение	Заочное обучение
Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий и самостоятельная работа обучающихся (часы)	Всего			144
	Аудиторные занятия			12
	Лекции			8
	Лабораторные занятия			-
	Практические занятия			4
	Самостоятельная работа			123
	Промежуточная аттестация			9
Формы контроля по семестрам (номер семестра)	Экзамен			2
	Зачет			
	Контрольная работа			2
	Курсовой проект (работа)			
Общая трудоемкость дисциплины (зачетные единицы)				4

Форма обучения:	Распределение зачетных единиц трудоемкости по семестрам											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Очная												
Очно-заочная												
Заочная	0,5	3,5										

Рабочая программа дисциплины составлена в соответствии с федеральным
государственным образовательным стандартом высшего образования
по направлению подготовки 46.03.02 Документоведение и архивоведение

на основании учебного плана

1. ВВЕДЕНИЕ К РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. Место преподаваемой дисциплины в структуре образовательной программы

Блок 1: Базовая Обязательная Дополнительно является факультативом
Вариативная По выбору

1.2. Цель дисциплины

Сформировать компетенции обучающегося в области истории отечественного и зарубежного письма и в области отечественной кодикологии с целью применения исторических знаний в современном документоведении.

1.3. Задачи дисциплины

- Рассмотреть историю письма как особое явление культуры;
- Раскрыть основные исторические этапы развития письма у разных народов;
- Показать историю создания и организации хранения письменных источников
- Рассмотреть историю создания и развития книги как особое явление культуры;
- Раскрыть основные понятия и этапы анализа книги как исторического источника
- Показать основы работы с документацией

1.4. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Код компетенции	Формулировка компетенции	Этап формирования
ПК - 7	способность оценивать историю и современное состояние зарубежного опыта управления документами и организации их хранения	1
Знать: основы сохранения старых и старинных документов в структуре зарубежных архивов. Уметь: выявлять сходства и различия в обеспечении сохранности старых и старинных документов в зарубежных и отечественных архивах. Владеть: навыками по внедрению наиболее успешных этапов зарубежного опыта обеспечения сохранности старых и старинных документов.		

1.5. Дисциплины (практики) образовательной программы, в которых было начато формирование компетенций, указанных в п.1.4:

Дисциплина базируется на компетенциях, сформированных на предыдущем уровне образования.

2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование и содержание учебных модулей, тем и форм контроля	Объем (часы)		
	очное обучение	очно-заочное обучение	заочное обучение
Учебный модуль 1. Типы и системы письма			
Тема 1. Материалы и инструменты для письма			8
Тема 2. Предписьменность и предметное письмо у разных народов.			8
Тема 3. Пиктографическое и иероглифическое письмо. Фонетическое письмо. История алфавитов. Недешифрованные системы письма.			8
Учебный модуль 2. Письмо в Древнем Мире			
Тема 4. Письмо и документы Древнего Междуречья. Письмо и документы Древнего Египта. Письмо и документы Древнего Востока (Китай, Индия, Япония).			9
Тема 5. Письмо и документы античной Греции и Рима.			8
Тема 6. Исторические системы письма на территории России.			8

Наименование и содержание учебных модулей, тем и форм контроля	Объем (часы)		
	очное обучение	очно-заочное обучение	заочное обучение
Учебный модуль 3. Письмо в Средние века			
Тема 7. Рукописные книги. Основные понятия. Искусство рукописных книг и документов. История русской каллиграфии (устав, полуустав, вязь, скоропись)			8
Тема 8. Европейские рукописные и печатные памятники XII-XVI вв. Основные центры создания книг и документов. Русские рукописные и печатные документы и книги.			10
Учебный модуль 4. Теория, история и метод кодикологии			
Тема 9. Теория кодикологии			8
Тема 10. Становление и развитие кодикологии			8
Тема 11. Метод кодикологии			8
Учебный модуль 5. Кодикологическое описание			
Тема 12. Основные термины и навыки			9
Тема 13. Кодикологическое описание			9
Учебный модуль 6. Опыт кодикологии в современном документоведении			
Тема 14. Внешняя характеристика документа			8
Тема 15. Анализ содержания документа			9
Текущий контроль. Контрольная работа.			9
Промежуточная аттестация по дисциплине (экзамен)			9
ВСЕГО:			144

3. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

3.1. Лекции

Номера изучаемых тем	Очное обучение		Очно-заочное обучение		Заочное обучение	
	Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)
1					1	0,5
2					1	0,5
3					1	0,5
4					1	0,5
5					1	0,5
6					1	0,5
7					1	0,5
8					1	0,5
9					2	0,5
10					2	0,5
11					2	0,5
12					2	0,5
13					2	0,5
14					2	0,5
15					2	1
ВСЕГО:						8

3.2. Практические и семинарские занятия

Номера изучаемых тем	Наименование и форма занятий	Очное обучение		Очно-заочное обучение		Заочное обучение	
		Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)
1	Материалы и инструменты для письма. (семинар)					2	0,5
2	Предписьменность и предметное письмо у разных народов. (семинар)					2	0,5
7	Рукописные книги. Основные понятия. Искусство рукописных книг и документов. История					2	0,5

Номера изучаемых тем	Наименование и форма занятий	Очное обучение		Очно-заочное обучение		Заочное обучение	
		Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)
	русской каллиграфии (устав, полуустав, вязь, скоропись). (семинар)						
8	Европейские рукописные и печатные памятники XII-XVI вв. Основные центры создания книг и документов. Русские рукописные и печатные документы и книги. (семинар)					2	0,5
12	Основные термины и навыки. (семинар)					2	0,5
13	Кодикологическое описание. (семинар)					2	0,5
14	Внешняя характеристика документа. (практическое занятие)					2	0,5
15	Анализ содержания документа. (практическое занятие)					2	0,5
ВСЕГО:							4

4. КУРСОВОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Не предусмотрено

5. ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ УСПЕВАЕМОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

Номера учебных модулей, по которым проводится контроль	Форма контроля знаний	Очное обучение		Очно-заочное обучение		Заочное обучение	
		Номер семестра	Кол-во	Номер семестра	Кол-во	Номер семестра	Кол-во
1 – 6	Контрольная работа					2	1

6. САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

Виды самостоятельной работы обучающегося	Очное обучение		Очно-заочное обучение		Заочное обучение	
	Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)	Номер семестра	Объем (часы)
Усвоение теоретического материала					1	14
Усвоение теоретического материала					2	50
Подготовка к практическим (семинарским) и лабораторным занятиям					2	50
Выполнение домашних заданий					2	9
Подготовка к экзаменам ³					2	9
ВСЕГО:						132

7. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

7.1. Характеристика видов и используемых инновационных форм учебных занятий

Наименование видов учебных занятий	Используемые инновационные формы	Объем занятий в инновационных формах (часы)		
		очное обучение	очно-заочное обучение	заочное обучение
Лекции	Проблемные лекции, лекции-диалоги			8

Наименование видов учебных занятий	Используемые инновационные формы	Объем занятий в инновационных формах (часы)		
		очное обучение	очно-заочное обучение	заочное обучение
Практические и семинарские занятия	Дискуссия, коллоквиум, case-study			4
ВСЕГО:				12

7.2. Балльно-рейтинговая система оценивания успеваемости и достижений обучающихся

Перечень и параметры оценивания видов деятельности обучающегося

№ п/п	Вид деятельности обучающегося	Весовой коэффициент значимости, %	Критерии (условия) начисления баллов
1	Аудиторная активность: посещение лекций и практических (семинарских) занятий, прохождение промежуточного теста	20	<ul style="list-style-type: none"> 5 баллов за посещение лекций (всего 8 лекций) максимум 40 баллов; 5 баллов за посещение семинарских занятий (всего 4 семинара) максимум 20 баллов; 40 баллов за выступление на семинарском занятии
2	Подготовка и представление устных докладов, либо участие в студенческой конференции «Дни науки» с публикацией тезисов доклада	20	<ul style="list-style-type: none"> 100 баллов за доклад на занятии (всего 1 доклад в семестре), максимум 100 баллов;
3	Написание контрольной работы	20	<ul style="list-style-type: none"> 100 баллов за доклад на занятии (всего 1 доклад в семестре), максимум 100 баллов;
4	Сдача экзамена	40	<ul style="list-style-type: none"> Ответ на теоретический вопрос (полнота, владение терминологией, затраченное время) – максимум 40 баллов; выполнение практического задания (кейса) – максимум 60 баллов
Итого (%):		100	

Перевод балльной шкалы в традиционную систему оценивания

Баллы	Оценка по нормативной шкале	
86 - 100	5 (отлично)	Зачтено
75 – 85	4 (хорошо)	
61 – 74		
51 - 60	3 (удовлетворительно)	
40 – 50		
17 – 39	2 (неудовлетворительно)	Не зачтено
1 – 16		
0		

8. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

8.1. Учебная литература

а) основная учебная литература

1. Кузнецова И.В. Документационное обеспечение управления [Электронный ресурс]: учебное пособие для ССУЗов/ Кузнецова И.В., Хачатрян Г.А.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2016.— 109 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/44181>.— ЭБС «IPRbooks», по паролю
2. Фонкич Б.Л. Исследования по греческой палеографии и кодикологии. IV-XIX вв. [Электронный ресурс]/ Фонкич Б.Л.— Электрон. текстовые данные.— М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2014.— 888 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/35635>

б) дополнительная учебная литература

3. Груша, А.И. Документальная письменность Великого Княжества Литовского. Конец XIV - первая треть XVI в. [Электронный ресурс]/ Груша А.И.— Электрон. текстовые данные.— Минск: Белорусская наука, 2015.— 484 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/50807>.
4. Веселкова, Т.В. Культура устной и письменной коммуникации [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Веселкова Т.В., Выходцева И.С., Любезнова Н.В.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Вузовское образование, 2016.— 268 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/54473>.

8.2. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине

История письма и кодикология [Электронный ресурс]: методические указания / Сост. Вильчинская-Бутенко М. Э. — СПб.: СПбГУПТД, 2020. — 27 с. — Режим доступа: http://publish.sutd.ru/tp_ext_inf_publish.php?id=2020197, по паролю

8.3. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", необходимых для освоения дисциплины

1. Электронно-библиотечная система IPRbooks: <http://www.iprbookshop.ru>
2. Электронная библиотека учебных изданий СПбГУПТД: <http://publish.sutd.ru>

8.4. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем

ПО: Windows 10, OfficeStd 2016 RUS OLP NL Acdmс.

Информационно-образовательная среда заочной формы обучения СПбГУПТД [Электронный ресурс]. URL: http://sutd.ru/studentam/extramural_student.

8.5. Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине

Оборудование:

1. акустическая система Inter M Amplifier PA-935A,
2. диктофон,
3. мультимедийный проектор Acer x 1161,
4. мультимедийный проектор Sanyo PLC-XW65,
5. ноутбук Toshiba Sateite C/8/H,
6. стационарный экран.

8.6. Иные сведения и (или) материалы

Не предусмотрено

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Виды учебных занятий и самостоятельная работа обучающихся	Организация деятельности обучающегося
Лекции	<ul style="list-style-type: none">• проработка рабочей программы в соответствии с целями и задачами, структурой и содержанием дисциплины;• конспект лекций: кратко, схематично, последовательно фиксировать основные положения, выводы и формулировки; пометать важные мысли, выделять ключевые слова, термины.• Проверка терминов, понятий: осуществлять с помощью энциклопедий,

Виды учебных занятий и самостоятельная работа обучающихся	Организация деятельности обучающегося
	словарей, справочников с выписыванием толкований в тетрадь; • работа с теоретическим материалом (конспектирование источников): найти ответ на вопросы в рекомендуемой литературе.
Практические занятия	• подготовка ответов к тестовым заданиям, подготовка материала к коллоквиуму, написание докладов • просмотр рекомендуемой литературы • решение кейсов
Самостоятельная работа	Расширение и закрепление знаний, умений и навыков, усвоенных на аудиторных занятиях путем самостоятельной проработки учебно-методических материалов по дисциплине и другим источникам информации; выполнения рефератов. Работа выполняется индивидуально. При подготовке к экзамену необходимо ознакомиться с перечнем вопросов, проработать конспекты лекций и практических занятий, рекомендуемую литературу, получить консультацию у преподавателя.

10. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

10.1. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

10.1.1. Показатели оценивания компетенций на этапах их формирования

Код компетенции / этап освоения	Показатели оценивания компетенций	Наименование оценочного средства	Представление оценочного средства в фонде
ПК-7	Характеризует процесс сохранности документов в зарубежной практике	Вопросы для устного собеседования	Перечень вопросов для устного собеседования (55 вопросов)
	Анализирует зарубежный и отечественный опыт обеспечения сохранности документов	Практическое задание	Сборник кейсов (7 штук)
	Предлагает улучшенные процессы сохранности документов, основываясь на анализе и выявлении наиболее удачных приемов в зарубежном и отечественном архивоведении	Практическое задание	Сборник кейсов (7 штук)

10.1.2. Описание шкал и критериев оценивания сформированности компетенций

Критерии оценивания сформированности компетенций

Баллы	Оценка по традиционной шкале	Критерии оценивания сформированности компетенций	
		Устное собеседование	Письменная работа
86 - 100	5 (отлично)	Полный, исчерпывающий ответ, явно демонстрирующий глубокое понимание архивоведения и широкую эрудицию в области архивного дела. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Критическое и разностороннее рассмотрение вопросов, свидетельствующее о значительной самостоятельной работе с источниками. Качество исполнения всех элементов задания полностью соответствует всем требованиям. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
75 – 85	4 (хорошо)	Ответ полный, основанный на проработке всех обязательных источников информации. Подход к материалу ответственный, но стандартный. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Все заданные вопросы освещены в необходимой полноте и с требуемым качеством. Ошибки отсутствуют. Самостоятельная работа проведена в достаточном объеме, но ограничивается только основными рекомендованными источниками информации. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
61 – 74		Ответ стандартный, в целом качественный, основан на всех	Работа выполнена в соответствии с заданием. Имеются отдельные

		обязательных источниках информации. Присутствуют небольшие пробелы в знаниях или несущественные ошибки. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	несущественные ошибки или отступления от правил оформления работы. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
51 - 60	3 (удовлетворительно)	Ответ воспроизводит в основном только лекционные материалы, без самостоятельной работы с рекомендованной литературой. Демонстрирует понимание предмета в целом, без углубления в детали. Присутствуют существенные ошибки или пробелы в знаниях по некоторым темам. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Задание выполнено полностью, но в работе есть отдельные существенные ошибки, либо качество представления работы низкое, либо работа представлена с опозданием. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
40 – 50		Ответ неполный, основанный только на лекционных материалах. При понимании сущности предмета в целом – существенные ошибки или пробелы в знаниях сразу по нескольким темам, незнание (путаница) важных терминов. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Задание выполнено полностью, но с многочисленными существенными ошибками. При этом нарушены правила оформления или сроки представления работы. Учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
17 – 39	2 (неудовлетворительно)	Неспособность ответить на вопрос без помощи экзаменатора. Незнание значительной части принципиально важных элементов дисциплины. Многочисленные грубые ошибки. Не учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Отсутствие одного или нескольких обязательных элементов задания, либо многочисленные грубые ошибки в работе, либо грубое нарушение правил оформления или сроков представления работы. Не учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
1 – 16		Непонимание заданного вопроса. Неспособность сформулировать хотя бы отдельные концепции дисциплины. Не учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Содержание работы полностью не соответствует заданию. Не учитываются баллы, накопленные в течение семестра.
0		Попытка списывания или пользования подсказкой другого человека (вне зависимости от успешности такой попытки). Не учитываются баллы, накопленные в течение семестра.	Представление чужой работы, плагиат, либо отказ от представления работы. Не учитываются баллы, накопленные в течение семестра.

10.2. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

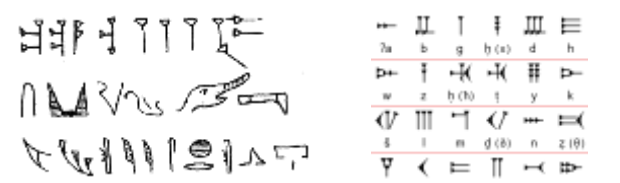
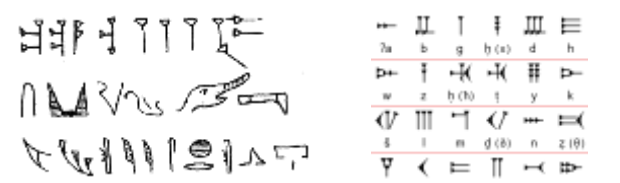
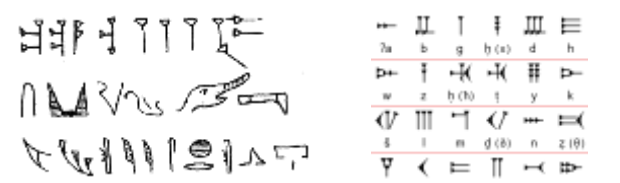
10.2.1. Перечень вопросов (тестовых заданий), разработанный в соответствии с установленными этапами формирования компетенций


№ п/п	Формулировка вопросов	№ темы
1	Камень, металл, глина, дерево как материалы для письма.	1
2	Карандаш, чернила, краска как материалы для письма	1
3	Материал для письма – пергамен. Способы изготовления, свойства.	1
4	Материал для письма – папирус. Способы изготовления и свойства.	1
5	История бумаги. Способы изготовления. Свойства.	2
6	Типы и системы коммуникации и письма в первобытном обществе	2
7	Известные системы предметной письменности	2
8	Пиктографическое письмо как этап развития письменности	2
9	Идеографическое письмо как этап развития письменности	3
10	Логографическое письмо как этап развития письменности	3
11	Фонетическое письмо как этап развития письменности	3
12	История мировых алфавитов, их эволюция.	3
13	История и особенности изучения недешифрованных систем письма	4
14	Письменность и документы Древнего Междуречья.	4
15	Хранилища документов Древнего мира в Месопотамии	4
16	Письменность и документы Древнего Египта.	4
17	Хранилища документов Древнего мира в Египте	5

18	Письменность и документы Древнего Китая	5
19	Письменность и документы Древней Индии	5
20	Письменность и документы в Древней Японии	5
21	Письмо, документ и книга в античной Греции.	5
22	Хранилища документов Древнего мира в Греции	6
23	Письмо, документы и книги в античном Риме.	6
24	Искусство оформления рукописных документов и книг. Основные понятия.	6
25	Структура и основные элементы книги-кодекса	6
26	Зависимость формы документа от материала изготовления.	6
27	Декор и орнамент рукописных документов и книг.	7
28	Ранние средневековые западноевропейские рукописные книги и документы.	7
29	Основные центры создания рукописных книг и документов в Западной Европе в XIII-XV вв.	7
30	Начало книгопечатания в Европе. Иоганн Гуттенберг.	7
31	Издательство Альда Мануция.	8
32	Исторические системы письма на территории России.	8
33	История создания кириллического алфавита.	8
34	Образцы русского письма (устав, полуустав, вязь, скоропись).	8
35	Начальное русское летописание и древнейшие летописные своды	8
36	Монастырские центры русского книгописания.	9
37	Русские рукописные документы и книги XV-XVIII вв.	9
38	Начало отечественного книгопечатания. Иван Федоров.	9
39	Принципы кодикологического исследования Б.Монфокона	9
40	Вклад А. Дэна в кодикологию	9
41	Задачи кодикологии	10
42	Цель кодикологии как вспомогательной исторической науки	10
43	Зависимость формы книги от её материала	10
44	Зависимость формы книги от её содержания	10
45	Кодикологические методики	11
46	Объекты кодикологии	11
47	Протокнига как объект изучения кодикологии	11
48	Инкунабулы как объект изучения кодикологии	12
49	Принципы кодикологического описания	12
50	Внешнее описание книги	13
51	Структура и основные элементы книги-кодекса	13
52	Количественные характеристики книги	14
53	Художественное оформление текста	14
54	Художественное оформление книги	15
55	Декор и орнамент рукописных документов и книг.	15

10.2.2. Перечень тем докладов (рефератов, эссе, пр.), разработанных в соответствии с установленными этапами формирования компетенций

Вариант типовых заданий (задач, кейсов), разработанных в соответствии с установленными этапами формирования компетенций

№ п/п	Условия типовых задач (задач, кейсов)	Ответ					
1	<p>Кейс №1 (иллюстративный)</p> <p>Тема «Письмо и документы Древнего Междуречья»</p> <p>Задание –</p> <p>Установите соответствие между видами клинописи, показанными на рисунках в правой колонке, и государствах, которые использовали тот или иной вид, в левой колонке</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%; padding: 5px;">Государства, использовавшие клинопись в качестве официальной письменности</td> <td style="width: 70%; padding: 5px;">Виды клинописи</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">1. Древнеперсидская клинопись</td> <td rowspan="2" style="text-align: center; padding: 5px;">  </td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">2. Эламская клинопись</td> </tr> </table>	Государства, использовавшие клинопись в качестве официальной письменности	Виды клинописи	1. Древнеперсидская клинопись		2. Эламская клинопись	1-Г 2-Д 3-В 4-А 5-Б
Государства, использовавшие клинопись в качестве официальной письменности	Виды клинописи						
1. Древнеперсидская клинопись							
2. Эламская клинопись							

	<p>3. Шумерская клинопись</p> <p>4. Хеттская клинопись</p> <p>5. Угаритская клинопись</p>	<p>А</p> <p>Б</p>  <p>В.</p> <p>Г.</p> <p>Д.</p>										
2	<p>Кейс №2 (иллюстративный)</p> <p>Тема «Рукописные книги. Основные понятия»</p> <p>Задание – укажите соответствие формулировок понятий структуры книги, указанных в правой колонке, названиям этих понятий, указанных в левой колонке таблицы</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="571 1294 730 1368">Название</th> <th data-bbox="730 1294 1098 1368">Понятие</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="571 1368 730 1496">1. Авантитул</td> <td data-bbox="730 1368 1098 1496">А. Специальные рельефные украшения на корешке книги</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1496 730 1675">2. Бинт</td> <td data-bbox="730 1496 1098 1675">Б. Вторая страница книги – либо остается незаполненной, либо содержит название книги на иностранном языке</td> </tr> <tr> <td data-bbox="571 1675 730 1883">3. Шмуцтитул</td> <td data-bbox="730 1675 1098 1883">В. Первая страница книги, содержащая, как правило, некоторые сведения ней - название серии, название издательства и т.д.</td> </tr> </tbody> </table>	Название	Понятие	1. Авантитул	А. Специальные рельефные украшения на корешке книги	2. Бинт	Б. Вторая страница книги – либо остается незаполненной, либо содержит название книги на иностранном языке	3. Шмуцтитул	В. Первая страница книги, содержащая, как правило, некоторые сведения ней - название серии, название издательства и т.д.		<p>1 – В</p> <p>2 – А</p> <p>3 – Г</p> <p>4 – Д</p> <p>5 - Б</p>
Название	Понятие											
1. Авантитул	А. Специальные рельефные украшения на корешке книги											
2. Бинт	Б. Вторая страница книги – либо остается незаполненной, либо содержит название книги на иностранном языке											
3. Шмуцтитул	В. Первая страница книги, содержащая, как правило, некоторые сведения ней - название серии, название издательства и т.д.											

	4. Каптал	Г. Страницы с названиями частей, которыми отделяются друг от друга разные элементы книги	
	5. Контртитул	Д. элемент книжного переплёта, используемый для крепления книжного блока к переплётным крышкам.	
3	<p>Проведение кодикологического анализа и описания древнерусской летописи (На выбор: Повесть Временных лет, Лаврентьевская летопись, Ипатьевская летопись, Софийская летопись)</p> <p>Пример С. Н. Богатырев ДАТИРОВКА СТЕПЕННОЙ КНИГИ1 «Степенная книга царского родословия» (далее – СК) предлагает читателю династический взгляд на историческое прошлое Руси. В отличие от традиционных летописей, состоящих из разрозненных погодных записей, все содержание СК подчинено единой цели: прославление правящей династии и ее союза с церковью. Ученые давно пытаются выяснить, какие обстоятельства привели к появлению в культуре Московской Руси такого новаторского текста, как СК. Однако определение культурно- исторического контекста, в котором возникла СК, затрудняется несколькими факторами. Текстуальная история СК, являющейся творческой компиляцией многих источников, необычайно сложна. Составитель СК подвергал свои источники глубокой стилистической переработке, а также исправлял и дополнял их на основе других материалов. Во многом еще не понятый исследователями, творческий метод работы составителя часто (но не всегда) затрудняет текстологический анализ СК и ее источников. Ранние списки СК, Томский (далее – Т), Чудовский (далее – Ч) и Волковский (далее – В), имеют сложную кодикологическую структуру, взаимоотношение между ними остается спорным вопросом. Наконец, в историческом плане создание СК приходится на долгое и драматичное правление Ивана Грозного. Царь часто менял свое отношение к церковным иерархам, в среде которых велась работа над СК. Нам еще предстоит выяснить, как сложная динамика отношений между царской и церковной властью отразилась на истории создания и эволюции текста СК. С учетом указанных обстоятельств особое значение приобретает вопрос о датировке СК. Без его решения все рассуждения о причинах создания СК и прекращения работы над ней обречены оставаться более или менее оригинальными предположениями. Большинство исследователей признают в той или иной степени датировку СК, предложенную П. Г. Васенко в 1904 г., который, в свою очередь, во многом опирался на идею костромского антиквара М. Я. Диева середины XIX в. Главным свидетельством о времени создания СК П. Г. Васенко считал ее молчание о смерти митрополита Макария 31 декабря 1563 г. Поэтому, по мнению исследователя, произведение было создано до указанной даты. Текстуальные наблюдения позволили автору предложить и более точную датировку, между 1560 г. (дата окончания систематического изложения событий в СК) и 1563 г. (дата записи в СК о Полоцком походе)2 . В 2011 г. была опубликована моя статья, в которой критически переоценивается традиционный метод датирования СК3 . Указанная работа вызвала дискуссию еще до ее публикации. После ее выхода также появились новые важные исследования о СК. В связи с этим в данной статье рассматриваются достоинства и недостатки существующих в литературе подходов к проблеме датировки СК. Также предлагается новая датировка, основанная на текстуальном и 1 Автор выражает признательность А. С. Усачеву и Г. Ленхофф за возможность ознакомиться с редкими изданиями и за комментарии к данной работе. Особая благодарность Л. А. Тимошиной, которая провела в Москве сверку цитат по архивным документам. Никто из названных коллег не должен считаться в какой-либо мере ответственным за выводы, сделанные в данной работе. 2 Васенко П. Г. «Книга степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб., 1904. Ч. 1. С. 213–217; Усачев А. С. Забытое мнение о Степенной книге. Из неопубликованного наследия М. Я. Диева // АЕ за 2004 год. М., 2005. С. 77–84. 3 Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence // «Степенная книга царского родословия» и генезис русского исторического сознания. The Book of Royal Degrees and the Genesis of Russian National Consciousness. Eds. G. Lenhoff, A. Kleimola (далее – Генезис). Bloomington, Indiana, 2011. P. 51–68. С. Н. Богатырев 78</p>		

кодикологическом анализе СК и ее источников (в том числе делопроизводственных материалов, которые не рассматривались в моей предыдущей работе). В заключение делаются выводы о перспективах дальнейшего изучения СК. Среди современных исследователей вопрос о дате создания СК наиболее подробно изучил А. С. Усачев. Развивая идеи П. Г. Васенко, А. С. Усачев предположил, что основной текст СК не мог быть создан и ранее смерти царицы Анастасии в августе 1560 г., поскольку об этом событии СК также умалчивает⁴. Вскоре после взятия Полоцка в феврале 1563 г. к тексту произведения были сделаны дополнения о Полоцком походе и Ливонской войне. При этом работа над СК не могла начаться ранее упомянутого в ее тексте переноса иконы св. Николая из Вятки в Москву в 1556 г. Таким образом, согласно А. С. Усачеву, СК была создана между 1556 и 1563 г., причем работа над текстом произведения включала несколько этапов. Помимо текстуальных наблюдений, А. С. Усачев использовал для обоснования указанной датировки данные филиграней. По его мнению, работа над списками В и Т началась в середине – второй половине 50-х годов XVI в., а список Ч появился несколько позднее, на рубеже 50–60-х годов XVI в. или в начале 60-х годов XVI в. В основе предложенных датировок лежат наблюдения исследователя над двумя видами филигранны «кабан», характерной для Т и частично для Ч. Эта филигрань встречается в рукописях и печатных изданиях, датированных 1553/1554–1558/1559 г. Что касается филиграней списка В, А. С. Усачев признает, что наиболее осторожной датировкой является период 50–60-х годов XVI в. Однако, поскольку эта датировка не противоречит датировке филиграней «кабан» 50-ми годами XVI в., ученый предпочитает относить список В также к 50-м годам XVI в.⁵ Основанное на доскональном изучении большого количества источников, филигранологическое исследование А. С. Усачева в широком плане имеет исключительную научную ценность для истории книжности середины XVI в. Однако полученные им конкретные результаты изучения филиграней не дают окончательного ответа на вопрос о датировке СК. Предложенная А. С. Усачевым датировка филигранны «кабан» не является абсолютной. Во-первых, помимо датированных рукописей ученый выявил 8 недатированных рукописей, написанных на бумаге с указанной филигранью. Одна из них, согласно самому же А. С. Усачеву, была создана в 60-е годы XVI в., а другая могла быть написана как в 50-е, так и в 60-е годы XVI в. (но точно не позже 1570 г.). Следует также учитывать и залежность бумаги, которая в рассматриваемый период могла достигать 15 лет⁶. Наконец, имеются прямые данные об использовании бумаги со знаком «кабан» в списке Т после февраля 1563 г. К этому времени относится взятие Полоцка, о котором говорится в Т на л. 739 (филигрань, близкая к филиграней «кабан» на бумаге 1554 г.)⁷.⁴ Усачев А. С. К вопросу о датировке Степенной книги // ДРВМ. 2005. № 4 (22). С. 28–40; Его же. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб., 2009. С. 175, 190 (далее – СКМ). Взгляды А. С. Усачева на датировку СК претерпели определенную эволюцию (см. ниже).⁵ Усачев А. С. СКМ. С. 125–167. Историк в данном случае основывается на гипотезе А. В. Сиринова о текстуальной зависимости списка Т от списка В (Сиринов А. В. Степенная книга. История текста. М., 2007. С. 150). Г. Ленхофф скептически относится к гипотезе А. В. Сиринова, но принимает в целом выводы А. С. Усачева о дате начала работы над Т и Ч (Lenhoff G. Politics and Form in the Stepennaia kniga // Генезис. Р. 159–160).⁶ Усачев А. С. СКМ. С. 148–151; Его же. Древнейшие списки Степенной книги. Филигранологическое исследование // Генезис. С. 21. ⁷ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Тексты и комментарий. В трех томах / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. М., 2007–2012 (далее – СКДС). Т. 2. С. 388–389; Lenhoff G. The Economics of a Medieval Literary Project: Direct and Indirect Costs of Producing the Stepennaia Kniga // Russian History. 2007. Vol. 34. № 1–4. Р. 229, note 77; Сиринов А. В. Степенная книга. История текста. С. 201. Кодикологическая структура списка Т совершенно исключает возможность того, что запись о Полоцке была позднее приписана на свободном месте листа бумаги с филигранью «кабан», который был включен в состав списка Т еще в 50-е годы XVI в. (подробнее см. ниже). О листах с филигранью «кабан» в списке Ч, который датируется 60-ми годами XVI в., см.: Сиринов А. В. Научное описание выявленных списков Степенной книги // СКДС. Т. 1. С. 31; Усачев А. С. СКМ. С. 165. Датировка Степенной книги 79 Вопрос в том, как листы с филигранью «кабан», использованные в 60-е годы XVI в., соотносятся с листами этой же бумаги, встречающейся в других частях рассматриваемых списков СК. Поскольку данные филиграней позволяют отнести эти списки как к 50-м, так и к 60-м годам XVI в., следует рассмотреть два варианта. Можно предположить, что основная часть бумаги с филигранью «кабан» использовалась в скриптории Чудова монастыря при работе над СК, включая список Т, во второй половине 50-х годов XVI в. В таком случае бумага, на которой была сделана запись о Полоцком походе, осталась от прежней партии и была добавлена к списку Т в начале 60-х годов XVI в. Однако возможен и другой вариант: скрипторий Чудова монастыря продолжал использовать крупные партии бумаги с филигранью «кабан» в 60-е годы XVI в. Именно в это время в скриптории и была создана СК, в том числе списки Т и Ч. Г. Ленхофф решительно поддерживает первый вариант. Она предполагает, что монастырь закупил несколько партий бумаги с водяным знаком «кабан» двух типов (15,6 дести, или 0,78 стопы) для работы над списком Т во второй половине 50-х годов XVI в. По мнению исследовательницы, такие закупки были типичны для Чудова монастыря, который часто покупал относительно небольшие партии бумаги (от 1 до 40 дестей вплоть до пяти раз в год). При таком объеме закупок, с учетом использования

части бумаги для административных нужд монастыря, оставшейся бумаги хватило бы для создания четырех рукописей, подобных СК, в течение одного года⁸. Выводы Г. Ленхофф о закупке бумаги Чудовым монастырем основаны на опубликованной мной расходной книге монастыря. Однако этот источник содержит сведения о закупках только в течение 1585/1586 г. (чудовские расходные книги за более раннее время не сохранились)⁹. Чтобы представить более полную картину закупки бумаги монастырями на протяжении второй половины XVI в., следует обратиться к сохранившимся расходным книгам других крупных монастырей за 60-е и 70-е годы. Эти данные были собраны Г. Ленхофф в ее исследовании о стоимости работ по созданию СК¹⁰. Указанные источники показывают, что динамика закупки бумаги, выявленная Г. Ленхофф, не была специфической особенностью Чудова монастыря. Так, Иосифо-Волоколамский монастырь также часто покупал бумагу в небольших количествах. Можно сделать вывод, что крупные монастыри в целом действовали на рынке бумаги сходным образом. Вместе с тем следует подчеркнуть, что частые и мелкие закупки бумаги крупными монастырями типичны именно для 80-х годов XVI в. В предыдущие десятилетия Волоколамский и другие монастыри покупали бумагу в больших объемах и гораздо реже, чем в 80-е годы XVI в. В частности, на протяжении 60-х и 70-х годов XVI в. Волоколамский, Кирилло-Белозерский и Симонов монастыри закупали довольно большие партии бумаги (от 20 до 200 листов) один или два раза в год. Такая практика закупок объясняется тем, что в XVI в. русские скриптории почти всегда применяли западную бумагу (западного производства и бумага со знаком «кабан», использованная в Ч и Т). В разгар Ливонской войны регулярные поставки западной бумаги на российский рынок нарушились¹¹. Поэтому, когда в условиях войны партии западной бумаги все-таки поступали в Россию, монастыри, будучи крупными потребителями бумаги, стремились закупить ее за один раз как можно больше. Ситуация изменилась только по мере ослабления накала боевых действий в первой половине 80-х годов XVI в., когда поставки западной бумаги в Россию стабилизировались. Таким образом, выявленные Г. Ленхофф частые и мелкие закупки

8 Lenhoff G. The Economics of a Medieval Literary Project: Direct and Indirect Costs of Producing the Stepennaia Kniga. P. 221–232; Eadem. Politics and Form in the Stepennaia kniga. P. 159–161. 9 Хозяйственные книги Чудова монастыря 1585/6 г. / Под ред. С. Н. Богатырева. М., 1996. С. 61–121. 10 Lenhoff G. The Economics of a Medieval Literary Project: Direct and Indirect Costs of Producing the Stepennaia Kniga. P. 223–226. 11 Влияние Ливонской войны на поставки бумаги в Россию отмечалось и в докладе Е. В. Ухановой «Лицевой летописный свод и проблемы исследования книжного производства в России в 40–70-х гг. XVI в.» на конференции, посвященной Лицевому летописному своду (Баварская государственная библиотека, декабрь 2011 г.). С. Н. Богатырев 80 бумаги отражают уверенность потребителей в доступности западной бумаги после окончания Ливонской войны, но вряд ли имеют отношение к ситуации конца 50-х – 60-х годов XVI в. В зависимости от конкретной ситуации на рынке бумаги динамика закупок бумаги Чудовым монастырем, очевидно, менялась на протяжении второй половины XVI в. так же, как и в случае с другими крупными монастырями. В частности, как отмечено выше, в 50-е годы XVI в. на российском рынке циркулировала бумага с водяными знаками «кабан», использованная в ранних списках СК, а также в ряде других рукописей, созданных в 1553/1554–1558/1559 г. Такая же бумага применялась в среднешрифтовом Евангелии, напечатанном в Москве до 1561 г., точнее, судя по косвенным данным, в 1558/1559 г. По мнению А. С. Усачева, анонимная типография, печатавшая Евангелие, могла использовать бумагу, оставшуюся после работы нескольких скрипториев, в которых были созданы вышеуказанные рукописи¹². Вопрос о распределении бумаги между типографиями и рукописными мастерскими во второй половине XVI в. является дискуссионным. Б. М. Клосс полагает, что типография в Александровской слободе использовала бумагу, оставшуюся после работы скриптория, где был создан Лицевой летописный свод¹³. Однако, по данным А. А. Амосова, печатание одной Псалтыри в слободской типографии потребовало бы столько же бумаги, сколько скрипторий, изготовивший Свод, использовал бы в течение очень длительного периода времени (историк даже говорит о нескольких десятилетиях)¹⁴. До того, пока у нас не будет надежных данных об объеме потребления бумаги в типографиях и скрипториях, было бы преждевременно делать вывод о том, где использовалась основная часть бумаги со знаком «кабан» во второй половине 50-х годов XVI в., в рукописных мастерских или в анонимной типографии, напечатавшей вышеуказанное Евангелие. Так или иначе, факт использования бумаги с филигранью «кабан» в типографии свидетельствует о том, что к началу Ливонской войны данная бумага еще присутствовала на столичном рынке в достаточном количестве. В условиях начавшейся войны Чудов монастырь, подобно другим крупным монастырям, мог закупить значительную партию бумаги со знаком «кабан», которая позже, в 60-е годы XVI в., была использована для создания списков Т и Ч. Данные филиграней, таким образом, позволяют датировать существующие ранние списки СК в пределах 50–60-х годов XVI в. Для более точной датировки указанных списков и СК как литературного проекта в целом следует обратиться к текстуальному анализу. Ученые давно отметили тесную связь СК с различными летописями. Особое место среди них занимает Свод 1560 г. (далее – Св1560), одна из важнейших летописей времен Ивана Грозного, которая, к сожалению, все еще не опубликована. Независимо друг от друга А. С. Усачев и я отметили текстуальную близость СК и Св1560. А. С. Усачев первым опубликовал свои наблюдения об общем окончании Св1560 и систематических записей в

СК, хотя и без цитирования источников¹⁵. Соответствующие текстуальные параллели приводятся в Таблице 1. По мнению А. С. Усачева, Св1560 и СК имели в этой части общий источник. Им мог быть Летописец начала царства, доведенный до 1560 г., или некая летопись, которую вел А. Ф. Адашев¹⁶. Оба предположения остроумны, но сомнительны. Идею об использовании Летописца начала царства в записях СК за 1558–1560 г. А. С. Усачев выдвинул на основе гипотезы¹² Усачев А. С. СКМ. С. 141–146, 152. Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 246–249. 14 Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. Комплексное кодикологическое исследование. М., 1998. С. 217. 15 Усачев А. С. Степенная книга и русское летописание 60-х гг. XVI века: Постановка проблемы // ДРВМ. 2005. № 3 (21). С. 107–108. О Своде 1560 г. см.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 199–205; Его же. Об издании летописного свода 1560 г. // Летописи и хроники. 1980 г. М., 1981. С. 215–222; Морозов В. В. Об одной забытой летописи (Свод 1560 г.) // Проблемы изучения нарративных источников по истории русского средневековья. М., 1982. С. 25–33; Его же. Лицевой летописный свод в контексте отечественного летописания XVI века. М., 2005. С. 92–99. 16 Усачев А. С. СКМ. С. 253–259; Его же. Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. // Проблемы отечественной истории и историографии XVII–XX вв. Нижневартовск, 2011. С. 7–8. Датировка Степенной книги 81 Б. М. Клосса о существовании некой редакции Летописца начала царства, продолженной до 1560 г. Однако, как справедливо отметил В. В. Морозов, эта гипотеза представляется излишней, так как основанный на Летописце текст, оканчивающийся 1560 г., уже получил в науке название «Свод 1560 г.»¹⁷. Таблица 1. Св1560 РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 4. Л. 349. СК СКДС. Т. 2. С. 401. Того ж мѣсяца отпустил царь и вѣликий князь по челобитью Кабардинских князей и по нѣправдамъ Шевкаловых воеводу Ивана Семѣновича Черѣмисинова съ товарищи на Шевкаль и на Тюмень и с Ываном отпустил попы хрѣстьянскиѣ по их обещанію и по челобитью крѣстити Кабардинских Черкасс. По лѣте же единомѣ послалъ государь с воеводами своими поповъ христіанскихъ в Черкасы карбатинския по умоленію ихъ, яко хотяху креститися. В Шавкалы же посла воинство свое за неисправление ихъ, обороняя черкасъ. Предположение А. С. Усачева о памяти Адашева как общем источнике Св1560 и СК основывается на показаниях Описи Царского архива. В ней упомянуты не сохранившиеся до нашего времени «списки черные», содержавшие «память» А. Ф. Адашева о том, что следовало писать «в летописец лет новых»¹⁸. При этом А. С. Усачев полагает, что память Адашева как раз охватывала события по февраль 1560 г. включительно, т. е. тот период, на котором оканчиваются Св1560 и систематические записи СК¹⁹. Предложенная им датировка событий, описываемых в памяти, совершенно произвольная. Согласно Описи, память была изъята в Дерпте после смерти А. Ф. Адашева. Поскольку он был еще жив в августе 1560 г., ничто не мешало ему продолжить свои записи по крайней мере до этого времени, а может быть, и далее, вплоть до самой смерти²⁰. Характер информации, содержавшейся в памяти, также остается неясным. Так, А. И. Филюшкин полагает, что память Адашева могла быть не черновиком летописи, как традиционно считается в историографии, а одним из обычных отчетов, которые воеводы регулярно отсылали в Москву, где эти документы могли включаться в летопись²¹. И наконец, самое главное, гипотетическая редакция Летописца начала царства 1560 г. и память Адашева вообще не имеют существенного значения для изучения взаимосвязи Св1560 и СК. Дело в том, что связь Св1560 и СК выходит далеко за рамки событий конца 50-х годов XVI в. Ключевым моментом здесь является наличие в Св1560 уникальных известий, не встречающихся в других¹⁷ Морозов В. В. Лицевой летописный свод в контексте отечественного летописания XVI века. С. 96, 105. Говоря о редакции Летописца начала царства 1560 г., Б. М. Клосс и А. С. Усачев ссылаются на мнение А. А. Шахматова (Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 195, 201; Усачев А. С. СКМ. С. 253. Прим. 252). А. А. Шахматов действительно писал о летописном тексте, который оканчивался 1560 г. и послужил основой для Львовской летописи. Однако, в отличие от Б. М. Клосса и А. С. Усачева, А. А. Шахматов никогда не говорил о существовании двух летописных текстов, оканчивавшихся 1560 г. После введения в научный оборот списков Св1560 есть все основания полагать, что именно Св1560 и является упоминаемой А. А. Шахматовым летописью (Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси северовосточной» // Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова (Записки Импер. Академии наук по историко-филологическому отделению. Т. 4. № 2). СПб., 1899. С. 176). 18 Описи Царского архива XVI века и Архива Посольского приказа 1614 г. (далее – ОЦА) / Ред. С. О. Шмидт. М., 1960. С. 43. 19 Усачев А. С. СКМ. С. 257. 20 См.: Разрядная книга 1475–1598 гг. (далее – РК 1475–1598). М., 1966. С. 192. На основе поздних и косвенных данных историки обычно относят смерть А. Ф. Адашева к концу 1560 – началу 1561 г. (см.: Филюшкин А. И. История одной мистификации. Иван Грозный и «Избранная рада». М., 1998. С. 293). Выражаю благодарность А. И. Филюшкину за консультацию по этому вопросу. 21 Филюшкин А. И. История одной мистификации. С. 303. Ср.: Государственный архив России XVI столетия. Опыт реконструкции. М., 1978. Т. 3. (Подг. А. А. Зимин). С. 513–514. С. Н. Богатырев 82 летописях. Часть этих уникальных записей относится к событиям конца XIV в., с которых начинаются сохранившиеся списки Св1560²². Одно из таких известий, запись об участии митрополита Киприана в свадьбе Василия I и Софьи Витовтовны в 1391 г., попало и в основной текст СК (таблица 2)²³. Таблица 2. Св1560

РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 1. Л. 54. СК СҚДС. Т. 2. С. 74. Тое ж зимы генваря в 9 день женился князь великии Василии Дмитръевич, понял княжну Софью Витофтову дочерь Кестутевича и венчан бысть Кипръяном митрополитом всея Руси. И поять ю великии князь Василии Димитриевич, вѣнчани же быша в соборной церкви Киприаномъ, митрополитомъ всея Руси, в лѣто 6899 мѣсяца генваря 9 день. Таким образом, текстуальная связь между Св1560 и СК наблюдается на протяжении всего сохранившегося текста Св1560, начиная с княжения Василия I и вплоть до 1560 г. Очевидно, что ни Летописец начала царства, который во всех редакциях начинается с 1533 г., ни память Адашева не могли служить источником всех общих сведений Св1560 и СК. Помимо текстуальных связей, в разных местах рассматриваемых произведений можно выделить близкие тематические параллели. В частности, Св1560 и СК уделяют гораздо больше внимания генеалогии московских князей по сравнению с более ранними летописями. Так, в Воскресенской и Никоновской летописях рассказы об отдельных княжениях предваряются короткими фактическими заголовками. В Св1560 и СК эти заголовки расширяются путем добавления генеалогических данных. Пример подобного расширенного заголовка находим в самом начале сохранившегося текста Св1560 в рассказе о правлении Василия I (таблица 3). Наконец, Повесть о присоединении Пскова в 1510 г., включенная в СК (степень XVI, глава 5), также обнаруживает редкую тематическую параллель с вариантом Повести в составе Св1560. В отличие от других вариантов Повести, варианты Св1560 и СК упоминают помещиков, получивших от Василия III конфискованные земли высланных псковичей (таблица 4)²⁴. Об исключительном значении Св1560 для СК свидетельствует тот факт, что ее составитель явно предпочитал Свод в тех случаях, когда он мог выбирать варианты одного и того же текста из разных источников. Это ясно видно на примере переписки александрийского патриарха Иоакима и Ивана Грозного. Текст переписки был доступен составителю в составе Св1560 и в составе приказных документов. А. С. Усачев полагает, что именно приказная документация, точнее, 22 Об уникальных известиях Св1560 см.: Пресняков А. Е. Архивский летописец // Памяти Леонида Николаевича Майкова. СПб., 1902. С. 6–13; Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII вв. М., 1969. С. 457–465. О списках Св1560 см.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 204–205. 23 О структуре записей о женитьбе Василия I см.: Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника // Общественное сознание и литература XVI–XX вв. Новосибирск, 2001. С. 32; Его же. Исторические концепции Степенной книги царского родословия // СҚДС. Т. 1. С. 96. Древнейшая часть списка В оканчивается до описываемых событий и потому не имеет отношения к приведенным здесь результатам текстологического анализа. Датировка списка В должна рассматриваться в контексте приводимых ниже общих наблюдений над датировкой основного текста СК, отраженного в списках Т и Ч. 24 Вариант Повести в СК также имеет параллели с вариантом Повести, включенным в Патриарший список Никоновской летописи. Составитель СК обычно использовал несколько источников при создании своего компилятивного текста (см.: ПСРЛ. М., 2000. Т. 13. С. 12–13; Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence. P. 61–62). Датировка Степенной книги 83 так называемая «греческая» книга № 1 за 1509–1571 г., была источником СК при изложении истории сношений Москвы с восточными православными иерархами во второй половине 50-х годов XVI в. 25 Если это предположение верно, то оно, по мнению историка, может служить косвенным подтверждением ранней датировки СК. В составе «греческой» книги сохранились и более поздние документы, исключительно важные для обоснования идеи царской власти Ивана Грозного, в частности, грамота константинопольского патриарха Иоасафа от ноября 1560 г. о подтверждении царского титула. Но этот текст не вошел в состав СК, что свидетельствует, по мнению А. С. Усачева, о составлении СК до указанной даты²⁶. Таблица 3. Воскресенская летопись ПСРЛ. Т. 8. М., 2001. С. 60. Никоновская летопись ПСРЛ. Т. 11. М., 2000. С. 121. Св1560 РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 1. Л. 48. СК СҚДС. Т. 2. С. 71. Княженіе великого князя Василіа Дмитреевича Княженіе великого князя Василіа Дмитреевича Великоѣ княженіе великаго князя Василья Дмитръевича внука Иванова, правнука Иванова ж, правнука Данилова, правнука Ал е к с а н д р о в а Невскаго, пращура Я р о с л а в л я , п р а п р а щ у р я Юрия Долгоруково Володим ѣ р о в и ч а Манамахова. Сии деръжавнии благословеннаго съмени благороднии наслѣдникъ благочестивыи и боголюбивыи и царскоименитыи великии князь Василии родися в лѣто 6879 отъ родителейъ благородныхъ и праведныхъ и ублаженію достойныхъ: отъ отца прехвалнаго в мужествѣ царя Русьскаго великаго князя Димитриа Ивановичя, рекомаго Доньскаго, внука Иванова Даниловичя, зовомаго Калиты, отъ матери святаго и великаго княгини Евдокии... Никто же бо не получи в началнодержавъствующихъ в Руси сего царственнаго имени Василиа до сего державнаго Василиа отъ самого перваго святаго и равноапостолнаго Владимира, иже нареченъ бысть симъ царственнымъ именемъ во святомъ крещении Василии. 25 См.: Россия и Греческий мир в XVI веке. М., 2004. Т. 1. № 106, 109. По мнению С. М. Каштанова, документы копировались в книгу практически сразу после их составления или получения, однако С. Н. Кистерев считает, что рассматриваемый сборник был составлен после московского пожара 1571 г. из уцелевших от огня материалов (см.: Каштанов С. М. Кодикологическая структура «греческой» посольской книги № 1 // Россия и Греческий мир. Т. 1. С. 41–83; Кистерев С. Н. Сборник

древнейших документов о связях России с иерархами православного Востока // Чтения памяти проф. Николая Федоровича Каптерева. М., 2003. С. 16–21; Его же. Новое издание документов о России и Греческом мире в XVI в. // Очерки феодальной России. М.; СПб., 2005. Вып. 9. С. 333–334). 26 Усачев А. С. СКМ. С. 182. Прим. 259, 261. С. Н. Богатырев 84 Таблица 4, Св 1560 Масленникова Н. Н. Присоединение Пскова к Русскому централизованному государству. Л., 1955. С. 193. СК СКДС. Т. 2. С. 292. Да и помещиков князь великий в своей отчине во Пскове и по пригородом поместьи пожаловал. А велел помещиком, которые во Псковском уезде, – тем быти у больших наместников у псковских. А пригородцким помещиком велел быти у пригородцких наместников, которои в котором уезде. Въ другую же неделю и остаточныхъ лучшихъ пскович поимати повель и земли ихъ своимъ помѣщикомъ разда... Поставленная А. С. Усачевым проблема соотношения СК и документов Царского архива, несомненно, заслуживает самого пристального внимания. Однако текстуальный анализ показывает, что составитель СК заимствовал переписку александрийского патриарха и царя не из «греческой» книги, а из Св1560. Текст послания патриарха Иоакима от 20 октября 1556 г., сохранившийся в Св1560 и СК, содержит одинаковое чтение в адресации: «Богомъ пресвятыишему»²⁷. В то же время в «греческой» книге мы видим в этом месте другое чтение: «Богом пресветлыишему»²⁸. Ответное послание царя, отправленное в сентябре 1558 г., содержит еще более характерные примеры. В тексте послания, включенном в летопись и СК, указывается, что один из царских послов к патриарху, архидиакон Геннадий, был из Новгорода, а имя другого посла, купца Василия Позднякова (Поздыкова), дается в уменьшительной форме (Васка). Из царских подарков летописный вариант послания, как и СК, упоминает только «рухлядь»²⁹. В то же время текст царского послания в составе «греческой» книги ничего не говорит о Новгороде в связи с Геннадием, содержит полный вариант имени купца (Василий), а в числе подарков, помимо рухляди, называет еще и «шубу з бархатом на соболѣх»³⁰. Таким образом, сопоставление сохранившихся материалов приказных архивов и летописи показывает, что составитель СК полагался, прежде всего, на Св1560, а делопроизводственные материалы служили для него лишь дополнительным источником (см. ниже). Общие места в Св1560 и СК можно объяснить или существованием какого-то неизвестного нам общего источника, или использованием Св1560 в качестве источника СК (вариант использования СК в качестве источника Св1560 можно исключить как совершенно нереальный). Важно учитывать, что и Св1560, и СК являются компиляциями многочисленных летописных и других источников. При этом, в отличие от составителя Св1560, составитель СК не принадлежал к числу традиционных летописцев, которые обычно дословно копировали большие фрагменты своих источников. При включении в СК тексты источников подвергались глубокой 27 РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 4. Л. 318; СКДС. Т. 2. С. 394. Ср. более поздние летописи, зависящие от Св1560: ПРСЛ. М., 2005. Т. 20. С. 601; Т. 13. С. 307. 28 Россия и Греческий мир. Т. 1. № 106. С. 235. 29 РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 4. Л. 324; СКДС. Т. 2. С. 400. Ср.: ПРСЛ. Т. 20. С. 605; Т. 13. С. 311. 30 Россия и Греческий мир. Т. 1. № 109. С. 242. Переписка восточных патриархов и царя, в том числе отпуски его грамот, отправленных с Геннадием, хранились в Царском Архиве (ОЦА. С. 35 (ящик 176)). Копии указанных документов сохранились в «греческой» книге № 1. Имеется также целый ряд других копий царской грамоты, посланной с Геннадием к александрийскому патриарху. В издании «Россия и Греческий мир» перечислены шесть списков XVII в. (С. 316, № 109). К этому перечню следует добавить более ранние списки, сохранившиеся в составе Св1560 и зависящих от него литературных произведений второй половины XVI в. (СК, Львовская летопись и Лицевой летописный свод – см. выше). Датировка Степенной книги 85 переработке, дополнениям и пересказу возвышенным церковным языком. Если предположить наличие общих источников, то нужно признать, что составитель Св1560 сделал выборку из обширного комплекса источников, охватывавших очень длительный период (с конца XIV в. по 1560 г.). Независимо от него составитель СК выбрал те же самые места из того же набора источников, причем, вопреки своему творческому подходу к другим источникам, он оставил эти места без изменения. Затем все эти общие источники загадочным образом исчезли, хотя в целом летописи 50-х и 60-х годов XVI в. сохранились достаточно хорошо. Описанная цепь совпадений практически невероятна, поэтому предположение об общих источниках следует отбросить. Очевидно, что единственное реалистичное объяснение отмеченной выше текстуальной связи состоит в том, что Св1560 послужил источником СК³¹. С учетом вышеуказанной зависимости для датировки начала работы над текстом СК следует установить дату создания Св1560. По наблюдениям Б. М. Клосса, Св1560 датируется на основе тенденциозных записей о представителях различных боярских родов. Сопоставление указанных летописных записей и их источников привело ученого к выводу, что Св1560 уделяет особое внимание Басмановым и Колычевым и замалчивает деятельность Адашевых и кн. А. М. Курбского. Как отмечает Б. М. Клосс, совокупность приведенных данных указывает на период создания Св1560 между 1564 г. (возвышение Басмановых и бегство Курбского) и 1568 г. (опала митрополита Филиппа Колычева, после которой повышенное внимание к его роду было бы неуместно)³². Предложенная Б. М. Клоссом датировка вызвала возражения К. Ю. Ерусалимского. Он считает, что редактирование источников Свода, направленное на удаление сведений об А. М. Курбском и возвышение Басмановых, могло произойти и до бегства Курбского в 1564 г. По мнению историка, записи мог отредактировать кто-то из Басмановых-Плещеевых, которые местничались с Курбским еще в 50-е годы XVI в.³³

Гипотеза о редактировании летописного текста Басмановыми-Плещеевыми плохо согласуется с повышенным вниманием составителя Св1560 к Колычевым. Члены этого рода были противниками Басмановых-Плещеевых. Колычевы состояли в родстве с князьями Лыковыми³⁴. В свою очередь, Лыковы и их родственники Кашины постоянно местничались с Басмановыми-Плещеевыми начиная с 1544 г.³⁵ К концу 60-х годов XVI в. противостояние между Плещеевыми и Колычевыми перешло в открытую форму. После ареста митрополита Филиппа Колычева Н. И. Очин-Плещеев вступил в местнический спор с двоюродным братом³¹ Следует учитывать, что сохранившиеся списки Св1560 более позднего происхождения, чем списки произведений, в которых отразился их утраченный протограф (СК, Львовская летопись). В дошедших до нас списках Св1560 есть пропуски и ошибки.³² Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 200, 202–203. ³³ См. рецензию К. Ю. Ерусалимского на книги Усачев А. С. СКМ; Сиринов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб., 2010 и Lenhoff G., Kleimola A., eds. Генезис в журнале *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. 2012. Vol. 13. № 3. P. 730. (далее *Erusalimskii K. Review*). В статье 2005 г. А. С. Усачев также допускал, что датировка Св1560 может нуждаться в пересмотре, но позже он справедливо отказался от этой идеи. (Усачев А. С. Степенная книга и русское летописание. С. 108). ³⁴ Дочь князя Юрия Васильевича Лыкова Василиса была женой Ивана Михайловича Колычева-Хромого, который принадлежал к поколению служилых землевладельцев 60-х годов XVI в. В 1584/1585 г. Василиса уже была вдовой (Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века (далее – АСЗ). М., 2008. Т. 4. № 531. С. 442–446). По всей видимости, ее муж был казнен вместе со своим отцом Михаилом Ивановичем Колычевым- Хромым, троюродным братом митрополита Филиппа, в ходе репрессий, последовавших после смещения Филиппа в 1568 г. (см.: Зимин А. А. Колычевы и русское боярство XIV–XVI вв. // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 70). ³⁵ Эскин Ю. М. Местничество в России XVI–XVII вв. Хронологический реестр. М., 1994. № 63, 64, 121, 157. О родословии князей Лыковых и их родстве с Кашиными см.: Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011. С. 64–65; Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. С. 54. С. Н. Богатырев 86 митрополита, В. И. Умным-Колычевым, в январе 1569 г.³⁶ Если предположить, что Плещеевы убрали из летописи сведения о Курбском, становится непонятным, почему они оставили без внимания настойчивые упоминания летописца о других своих соперниках, Колычевых. Очевидно, что редактирование источников Свода о Басмановых и Колычевых проводилось не представителями одного из этих родов, а неким книжником, который был относительно независим от противостоящих боярских группировок, но при этом старался отметить бояр, занимавших высокие места в царском окружении. Динамика служебной карьеры Басмановых и Колычевых подтверждает датировку Св1560, предложенную Б. М. Клоссом. Хотя в 50-е – начале 60-х годов XVI в. Басмановы- Плещеевы получали важные воинские должности, они не привлекали никакого особого внимания летописцев по сравнению с другими членами двора. Более того, на протяжении 1555–1561 г. царь по крайней мере дважды выражал недовольствие службой и местничеством Плещеевых³⁷. Ситуация радикально изменилась только после октября 1564 г., когда А. Д. Басманов, будучи в отпуске в своем рязанском поместье, вместе со своим сыном Федором организовал оборону Рязани от напавших татар. За проявленное мужество царь наградил Басмановых золотыми, а Федор Басманов был произведен в кравчие³⁸. Известие об обороне Рязани Басмановыми попало в Лицевой летописный свод, созданный в 70-х – начале 80-х годов XVI в.³⁹ Сведения Лицевого летописного свода за 60-е годы XVI в., в том числе и об обороне Рязани, основываются на гипотетическом Своде 1568 г.⁴⁰ Таким образом, совершенно очевидно, что летописцы, включая составителя Св1560, обратили внимание на Басмановых именно после их активного участия в обороне Рязани в 1564 г. и последовавшей награды государя. Возвышение Колычевых также приходится на период опричнины. Представители одной из ветвей этого рода, Хлызны, служившие ранее при дворе Владимира Старицкого, вошли в состав государева двора в августе 1563 г. Один из них, И. Б. Хлызнев-Колычев, занял видное место среди царских воевод в конце 1563 – 1565 г.⁴¹ Во время опричнины к царю были близки и Умные-Колычевы. В. И. Умной-Колычев вошел в опричнину в 1567 г. В том же году произошел скачок и в карьере его старшего брата Ф. И. Умного-Колычева после того, как тот вернулся в Россию из дипломатической поездки в Литву. Несмотря на неудачный исход миссии, Федор был зачислен в опричнину и поставлен во главе опричной части Москвы⁴². Как отмечено выше, на составление Св1560 после 1564 г. также указывает изъятие летописцем из своих источников сведений об А. М. Курбском. В подтверждение вывода Б. М. Клосса о значении этой тенденциозной правки для датировки Св1560 я отметил, что подобные изъятия характерны не только для Св1560, но и для других летописей, созданных ³⁶ Эскин Ю. М. Местничество в России XVI–XVII вв. № 180. См. также: Зимин А. А. Опричнина. М., 2001. С. 164. ³⁷ АСЗ. М., 1997. Т. 1. № 21. С. 24–25; РК 1475–1598. С. 193; Разрядная книга 1475–1605 г. (далее – РК 1475–1605). М., 1981. Т. 2. Ч. 1. С. 89. Эскин Ю. М. Местничество в России XVI–XVII вв. № 124, 149. О службах Басмановых-Плещеевых см.: Кобрин В. Б. Состав Опричного двора Ивана Грозного // АЕ за 1959 г. М., 1960. С. 58–63. ³⁸ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 260–261. ³⁹ Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история (далее – ЛЛС). М., 2010. Кн. 23. С. 420– 429; ПСРЛ. М., 2009.

Т. 29. С. 339–340. 40 Морозов В. В. Летописец 1568 года. Атрибуция и состав // Русская книжность XV–XIX вв. (Труды ГИМ. Вып. 71). М., 1989. С. 155–182; Его же. Лицевой летописный свод в контексте отечественного летописания XVI века. С. 116–119. 41 Зимин А. А. Колычевы и русское боярство XIV–XVI вв. С. 61. 42 Кобрин В. Б. Состав Опричного двора Ивана Грозного. С. 43–44 (данные исследователя о дипломатической деятельности братьев Колычевых ненадежны). См. также: Зимин А. А. Колычевы и русское боярство XIV–XVI вв. С. 68; Его же. Опричина. С. 129; Bogatyrev S. The Sovereign and His Counsellors: Ritualised Consultations in Muscovite Political Culture, 1350s–1570s. Helsinki, 2000. P. 172. Датировка Степенной книги 87 после побега Курбского в апреле 1564 г. К. Ю. Ерусалимский возразил, что мое наблюдение не подтверждается списками Летописца начала царства и Лицевого летописного свода, которые упоминают Курбского⁴³. Летописец начала царства к данному случаю не имеет отношения, поскольку эта летопись была создана до побега Курбского⁴⁴. Что касается Лицевого летописного свода, то речь идет как раз об описании взятия Полоцка в копии Лицевого свода, дошедшей до нас в составе Лебедевской летописи (оригинал Лицевого свода за этот период не сохранился). Говоря об организации осадных работ 5 февраля 1563 г., составитель Лицевого свода опустил сведения о том, что этими работами руководил Курбский, в то время как разрядные записи, послужившие основой летописного рассказа, имя Курбского упоминают⁴⁵. Разумеется, тенденциозное редактирование никогда не носило тотального характера, и мы не можем ожидать полного исчезновения имени Курбского, равно как и других лиц, неугодных царю, со страниц летописи. Тем более ценными становятся примеры, когда летописец обнаруживает явное нежелание называть некоторые имена. Таким образом, редактор Св1560 хорошо знал, кто из бояр пользуется расположением царя, а кто находится в опале, и отразил положение различных боярских родов после 1564 г. при работе над текстом своей летописи. Учтя, что Св1560 был создан не ранее 1564 г., СК должна датироваться серединой и второй половиной 60-х годов XVI в. Такая датировка объясняет и наличие в СК ряда записей, выходящих за пределы верхней хронологической грани Св1560 (февраль 1560 г.). Самая главная среди них – известие о взятии Иваном Грозным Полоцка в 1563 г. (степень XVII, глава 18). В списках Т и Ч перед главой с известием о Полоцком походе находится кодикологический шов (в частности, в списке Т часть листа в конце главы 17 осталась свободной). А. С. Усачев предполагает, что наличие шва свидетельствует о вставке главы 18 с записью о Полоцке в СК после составления ее основного текста⁴⁶. Однако вставка обычно ограничена двумя швами, в начале и в конце, в то время как никакого шва после главы 18 не наблюдается. Окончание главы 18 в списке Т приходится на середину листа, после чего сразу следует продолжение текста СК⁴⁷. Важно отметить, что выявленный А. С. Усачевым шов в главе 18 разделяет записи о русско-шведской войне 1555–1557 г. и записи о Ливонской войне, начавшейся в 1558 г. Источником сведений о русско-шведской войне был Летописец начала царства. К моменту составления СК этот летописец существовал в виде редакции 1556 г. (Патриарший список), редакции 1558 г. (список Оболенского) и в виде варианта, продолженного до 1560 г., в составе Св1560. На данном этапе трудно сказать, какой конкретно редакцией Летописца начала царства пользовался составитель СК при работе над рассказом о русско-шведской войне. Однако во всех вышеуказанных редакциях и вариантах Летописца записи о войне со Швецией определяют важный кодикологический, палеографический и информационный рубеж. Патриарший список завершается этими записями. В списке Оболенского указанные записи приходится на место 43 Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence. P. 58; Erusalimskii K. Review. P. 731. 44 Несмотря на разные точки зрения о конкретной дате составления Летописца начала царства, исследователи сходятся на том, что он был создан в 50-е годы XVI в. (см.: Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. М., 2002. Т. 1. Исторические реалии и легенды. С. 71; Кloss Б. М. Предисловие // ПСРЛ. Т. 29. С. V–VI). 45 ПСРЛ. Т. 29. С. 310; Буганов В. И. «Взятие Полоцкое Литовские земли». Описание похода 1563 г. в разрядной книге Музейного собрания // Записки Отдела рукописей Гос. библиотеки им. В. И. Ленина. 1969. Вып. 31. С. 54; PK 1475–1605. Т. 2. Ч. 1. С. 121. См. также: Bogatyrev S. Battle for Divine Wisdom. The Rhetoric of Ivan IV's Campaign against Polotsk // The Military and Society in Russia, 1450–1917. Eds. E. Lohr, M. Poe. Leiden, 2002. P. 343–344. 46 СКДС. Т. 2. С. 380–381; Усачев А. С. К вопросу о датировке Степенной книги. С. 39. О шве в списке Ч см.: Сиренов А. В. Степенная книга. История текста. С. 200–201, 406. 47 Сиренов А. В. Степенная книга. История текста. С. 201. С. Н. Богатырев 88 смены бумаги в рукописи: рассказ о войне со Швецией написан на бумаге конца 50-х годов XVI в., подобной бумаге, использованной в Патриаршем списке. Далее в списке Оболенского следует приговор о местничестве 1550 г. на бумаге, датируемой 1541 г. Указанный документ нарушает хронологический порядок повествования и, несомненно, является вставкой. Приговор о местничестве также имеется в Архивном списке Св1560⁴⁸. Таким образом, появление шва перед главой 18 степени XVII объясняется структурой источника данной части СК, а именно Летописца начала царства⁴⁹. Следует заметить, что в списках Ч и Т в начале главы 18 имеется еще один аналогичный шов, разрывающий рассказ о Ливонской войне⁵⁰. Очевидно, что швы в этой части текста СК являются следствием неаккуратного сведения источников или подготовительных материалов для указанных списков. Учтя, что запись о Полоцке в главе 18 степени XVII сделана после взятия города в

феврале 1563 г., упоминание о Полоцком походе становится важным показателем времени создания СК. При этом следует особо остановиться на месте записи о Полоцке в списке Т, который, как полагают исследователи, использовался при написании степени XVII в списке Ч51. Хотя глава 18 с известием о Полоцке начинается в списке Т с новой тетради, эта глава написана тем же почерком и на той же бумаге, что и предыдущий текст52. Таким образом, запись о Полоцке не является позднейшим добавлением к списку Т, а представляет собой его органичную часть. Следовательно, список Т и зависимый от него список Ч были созданы после взятия Полоцка в феврале 1563 г. В тексте степени XVII есть и другие записи, выходящие за верхний рубеж Св1560 (февраль 1560 г.). Важно подчеркнуть, что они встречаются не только в главе 18, которую А. С. Усачев считает позднейшей вставкой, но и в другой части рассматриваемой степени53. Распределение поздних известий по тексту степени XVII еще раз подтверждает сделанный выше вывод, что глава 18 не является поздней вставкой. В своей предыдущей работе я отметил, что источниками поздних сведений степени XVII могли быть дополнительные (по отношению к Св1560) материалы, доступные составителю СК. Ч. Гальперин попытался использовать это утверждение для опровержения предлагаемой мной датировки СК второй половиной 60-х годов XVI в. По его мнению, если бы составитель действительно работал в 60-е годы XVI в., то он должен был использовать не только эти дополнительные источники, но и летописи, отражающие события 1560-х годов, прежде всего источники и протограф Лицевого летописного свода54. Однако использование одного источника совершенно не подразумевает обязательного использования другого. Следует учитывать, что во время опричины многие материалы перемещались по указанию царя между Москвой и 48 ПСРЛ. Т. 13. С. 267; РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 4. Л. 264 об. См. также: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 193–194. 49 Если при работе над записями о русско-шведской войне использовался Патриарший список, то шов перед главой 18 мог быть результатом небрежного соединения конца Патриаршего списка и текста Св1560 о Ливонской войне. Если записи о войне со Швецией основываются на списке Оболенского или на Св1560, то шов возник в результате изъятия составителем СК из летописного текста приговора о местничестве. 50 СКДС. Т. 2. С. 381. Прим. «з». 51 Усачев А. С. СКМ. С. 180, 192. 52 Журавель О. Д. О почерках древнейших списков Степенной книги и о некоторых вопросах ее ранней истории // Генезис. Р. 38–39; Сиринов А. В. Степенная книга. История текста. С. 201. 53 См. записи о взятии в плен магистра Ливонского ордена 20 августа 1560 г. (глава 18) и о смерти ногайского мирзы Юнуса 10 мая 1561 г. (глава 20) (СКДС. Т. 2. С. 388, 391). Ср.: ПСРЛ. Т. 13. С. 332; Усачев А. С. СКМ. С. 179. 54 Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence. Р. 64–65 (в том числе о гипотетическом источнике записи о Полоцком походе); Halperin C. Stepennaia kniga on the Reign of Ivan IV: Omissions from Degree 17 // The Slavonic and East European Review. 2011. Vol. 89. № 1. Р. 74. Датировка Степенной книги 89 Александровой слободой. Частые изъятия материалов из столичных архивов, несомненно, ограничивали выбор источников для книжников, работавших в Москве. Кроме того, как уже отмечалось, источником Лицевого летописного свода за период 60-х годов XVI в. мог быть гипотетический Свод 1568 г. Ко времени составления указанного свода СК уже вполне могла существовать, поэтому она отнюдь не должна была зависеть от этого источника Лицевого свода. Разрозненные записи в СК за 60-е годы XVI в. следует рассматривать в контексте попыток составителя исправить и дополнить свой главный летописный источник, который оканчивался февралем 1560 г., на основе доступных ему дополнительных документов. Такой подход полностью соответствует общей редакторской стратегии, которую П. Гонно назвал «сеть перекрестных ссылок». По мере возможности составитель СК стремился перепроверять свои основные источники. Так, в степени XI он активно использовал Житие Сергия Радонежского, но при этом, как заметил П. Гонно, исправил указанную в Житии дату смерти Сергия на основе других источников55. Подобным образом составитель подошел и к Св1560, исправив некоторые его погрешности и дополнив его на основе доступных ему делопроизводственных документов. В частности, такие исправления можно заметить в рассказе СК об отправке архимандрита Феодорита в Константинополь вместе с возвращавшимся из Москвы митрополитом Иоасафом в 1557 г. (таблица 5). Таблица 5. Летописец начала царства ПСРЛ. Т. 13. С. 278. Св1560 РГАДА. Ф. 181. № 11. Т. 4. Л. 282. Львовская летопись ПСРЛ. Т. 20. С. 580. СК (Ч и Т) СКДС. Т. 2. С. 392. Государь... х патриарху послалъ съ митропо- литомъ з грамотою Ивашка Волкова, а во Святую Гору бывшаго архимарита Евфимьева монастыря Феодорита. А к патриарху послал съ митрополитом з гра- мотю Ивашка Воло- кова, а во Святую гору бывшѣго архимарита Еуфимьева манастыря Феодорита. А къ патриарху послалъ съ митрополитомъ з грамотою Ивашка Вол- кова, а во Святую гору бывшаго архимарита Еуфимьева монастыря Феодорита. [Государь] посла суж- дальскаго бывшаго ар- химандрита Феодорита з грамотою къ патри- арху. Во всех доступных составителю СК летописных свидетельствах об этой миссии очень много путаницы. Приказные документы показывают, что упомянутого в летописях вяземского купца Волкова звали не Иван, а Матвей (Матюшка). Но гораздо важнее, что во главе посольства к константинопольскому патриарху стоял не он, а бывший архимандрит суздальского Спасо-Евфимиева монастыря Феодорит. М. Волков играл в посольстве вспомогательную роль, будучи ответственным за сохранность царских подарков, отправленных с Феодоритом: «И тогѡ ж(е) лѣта, генваря 30 д(ень), ц(а)рь ї

великий князь) Иасафа, митрополита Евгрипског(о) и Кисицког(о), во Ц(а)рьград шпустил, да с ним же вмѣсте шпустил во Ц(а)рьград ко Иасафу, патриарху, бывшег(о) спаског(о) анхимарита из Суздаля, Феодорита, и м(и)лостыню х патриарху с ним послал, и ѿ своем ц(а)рском венчан(ь)е ц(а)рь ї великий кн(я)з(ь) х патриарху Иасафу с ним прикасал... Да с Феодоритом же послан вязметин купец Матюшка Волков для рухляди, которая с Феодоритом послана»⁵⁶. Заметив все эти несоответствия, составитель СК решительно исправил летописный текст. Он опустил упоминание о второстепенной фигуре Волкова и подчеркнул, что именно бывший 55 *Gonneau P. Seven Degrees of Sanctification: Situating Sergius of Radonezh on the Royal Ledger // Генезис. Р. 254. 56 Россия и Греческий мир. Т. 1. С. 210. С. Н. Богатырев 90 архимандрит Феодорит должен был доставить грамоту к патриарху, указав также на расположение монастыря, где в свое время подвизался Феодорит, в Суздале. Интерес составителя СК к миссии Феодорита легко объясним, так как Феодорит вез грамоту с просьбой Ивана о подтверждении его царского титула патриархом. Источником сведений СК о миссии Феодорита, несомненно, были «греческие» приказные дела⁵⁷. На использование этих документов указывает и отмеченное Э. Клеймола свидетельство СК о том, что царь, митрополит Макарий «и прочии христоролюбиви» послали милостыню константинопольскому патриарху. Упоминание о «христоролюбивых» не могло быть заимствовано из летописных источников, которые говорят о посылке милостыни только от царя и Макария. В то же время «греческие» посольские документы указывают, что помимо царя и митрополита милостыню также послали брат царя Юрий и Владимир Старицкий⁵⁸. Как и в случае с записью о Феодорите, именно к этому источнику восходит ссылка на «христоролюбивых» в СК⁵⁹. Чудов монастырь, в скриптории которого велась работа над СК, мог поддерживать связь с Посольским приказом через приказных служащих, которые были вкладчиками монастыря⁶⁰. Таким образом, составитель СК вполне мог использовать дополнительные источники для исправления дефектных мест в летописи, но главным источником для него все-таки оставался Св1560. Текстуальные данные о датировке СК второй половиной 60-х годов XVI в. полностью согласуются с показаниями важного внетекстуального источника о времени ее создания. Речь идет о записи, сделанной на полях списка Ч: «Книга Чудова манастыря, собрана смиренным Афонасием митрополитом всеа Руси»⁶¹. Специалисты давно отметили значение указанной записи для установления личности составителя СК. В то же время в научной литературе часто недооценивается датирующий потенциал этой записи, указывающей на составление СК в период правления митрополита Афанасия с 24 февраля 1564 г. по 19 мая 1566 г.⁶² Странники ранней (до 1563 г.) датировки СК в целом и Ч в частности обычно никак не комментируют несоответствие предлагаемой ими даты с показаниями записи. Признавая участие Андрея-Афанасия в работе над СК, они полагают, что тот работал над книгой еще до восхождения на митрополичью кафедру. Тем самым по умолчанию предполагается, что запись неточно передает титул Афанасия во время его работы над СК. Насколько обоснована такая интерпретация? Для московских канцелярий характерно точное воспроизведение титулов и должностей в исторической ретроспективе. Известно, что в тексте Лицевого летописного свода Иван Грозный систематически упоминается с великокняжеским титулом до венчания на царство в 1547 г. После этого Иван фигурирует только 57. Материалы посольства Феодорита хранились в Царском архиве (ОЦА. С. 35). Их копии сохранились в «греческой» книге № 1 (Россия и Греческий мир. Т. 1. С. 210–228). 58 СКДС. Т. 2. С. 392; Россия и Греческий мир. Т. 1. С. 223; Kleimola A. Ivan IV and the Staritskie. Post-Modern Narratives from a Pre-Modern State // Генезис. Р. 234–235. 59 К посольским делам восходит и включенный в СК расширенный список даров короля Филиппа, привезенных Осипом Непеей из Англии. В дополнение к подаркам, названным в летописях, СК упоминает и львенка («щенья»), по всей видимости, на основе несохранившихся материалов посольства Непеи, которые хранились в Царском архиве (СКДС. Т. 2. С. 389; ОЦА. С. 40 (ящик 209)). 60 Ср.: Хозяйственные книги Чудова монастыря 1585/6 г. С. 32. 61 Сиренов А. В. Научное описание выявленных списков Степенной книги. С. 31. Как отметил М. Я. Диев, лексика записи предполагает, что Афанасий имел отношение к ее составлению. В то же время остается неясным, является ли запись автографом Афанасия (см.: Усачев А. С. Забытое мнение о Степенной книге. Из неопубликованного наследия М. Я. Диева. С. 81; Васенко П. Г. «Книга степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. С. 201–202; Сиренов А. В. Степенная книга. История текста. С. 160–164; Усачев А. С. СКМ. С. 439. Прим. 243; Журавель О. Д. О почерках древнейших списков Степенной книги и о некоторых вопросах ее ранней истории. С. 35). 62 Под упомянутой в записи «книгой» можно понимать либо СК как литературное произведение в целом, либо конкретно список Ч. Указание на «собрание» книги (а не на переписывание) позволяет предположить, что речь идет о СК именно как о произведении. Датировка Степенной книги 91 с царским титулом⁶³. Иерархическое положение членов двора, начиная от бояр и заканчивая приказными служащими, также досконально фиксировалось в многочисленных документах. В этом смысле характерно свидетельство так называемой «Выписки о бывших между Польшей и Россией переписках, войнах и перемириях», составленной в правление митрополита Афанасия. Источник четко указывает, что глава Посольского приказа Иван Висковатый, состоявший в 60-е годы XVI в. в чине дьяка, при поручении ему посольского дела в 1548/1549 г. еще имел чин подьячего⁶⁴. Сохранившиеся в источниках ссылки на Андрея-Афанасия также, как правило, точно указывают его положение в*

церковной иерархии на момент описываемых событий. Так, в Лицевом летописном своде имеется написанный от лица Афанасия рассказ о посещении им гробницы Александра Невского в 1552 г., при этом священник назван «сиггелом благовещенским» (т. е. протопопом Благовещенского собора)⁶⁵. Царская жалованная грамота переславскому Данилову монастырю 1554 г. также называет Андрея протопопом⁶⁶. Подобным образом характеризует Андрея-Афанасия и запись на Апостоле из библиотеки Волоцкого монастыря, сообщающая, что этот Апостол был «дан на список благовещенскому протопопу Ондрию». А. С. Усачев полностью принимает показания этой записи и использует ее для датировки работы Андрея над волоцкой книгой. По его наблюдениям, Андрей мог переписывать книгу между 1550 и 1552 г., когда он стал протопопом, и 1561–1562 г. (время пострижения Андрея под именем Афанасия)⁶⁷. Все логично, но почему тогда не отнестись с подобным вниманием и к показанию аналогичной записи в списке Ч, недвусмысленно указывающей на митрополичий сан Афанасия в период его работы над СК? Учитывая показания записи в списке Ч, следует признать совершенно оправданной датировку списков Ч и Т, предлагаемую Н. Н. Покровским, который относит их к периоду пребывания Афанасия на митрополичьей кафедре. Исследователь также справедливо критикует идею П. Г. Васенко о существовании некоего протографа СК, якобы созданного в 1560–1563 г. Как верно указывает Н. Н. Покровский, при изучении ранней истории СК в первую очередь следует сосредоточиться на источниках, использованных составителем СК⁶⁸. 63 Визуальная символика титулов Ивана в миниатюрах была более гибкой и допускала его изображение в царской короне и до 1547 г. (Морозов В. В. Иван Грозный на миниатюрах Царственной книги // Древнерусское искусство. Рукописная книга. Сб. 3. М., 1983. С. 232–240). 64 Белокуров С. А. 1462–1565. Краткая выписка о бывших между Польшею и Россию переписках, войнах и перемириях // ЧОИДР. 1902. М., 1902. Кн. 4. Смесь. С. 11. Название источника неточно. Как отметил А. К. Леонтьев, его тематическое содержание гораздо шире и охватывает важнейшие события как внешней политики, так и внутренней жизни России, включая смерть царицы Анастасии и митрополита Макария и восшествие на митрополичью кафедру Афанасия. Широкий тематический спектр позволяет рассматривать этот источник не только как результат противостояния между Висковатым и его противниками братьями Щелкаловыми накануне Земского собора 1566 г., как обычно считается в историографии. Вполне возможно, перед нами подготовительная запись для летописи, подобная упомянутой в Описи Царского архива спискам, «что писати в летописец» (ОЦА. С. 43; Белокуров С. А. О Посольском приказе. М., 1906. С. 26–28; Леонтьев А. К. Образование приказной системы управления в Русском государстве. М., 1961. С. 144–145; Шмидт С. О. Российское государство в середине XVI столетия. М., 1984. С. 159–160; Граля И. Иван Михайлов Висковатый. Карьера государственного деятеля в России XVI в. М., 1994. С. 67–71; Его же. Варшавский автограф Ивана Висковатого // PALEOBUREAUCRATICA: Сб. статей к 90-летию Н. Ф. Демидовой. М., 2012. С. 97–124). Выражаю признательность И. Грале за возможность ознакомиться с его статьей. 65 ПСРЛ. М., 2000. Т. 12. С. 230; ЛЛС. М., 2010. Кн. 17. С. 159. 66 Сиринов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль. С. 83. 67 Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 263. Прим. 133; Усачев А. С. СКМ. С. 370. 68 Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника. С. 5, 41. В более поздних исследованиях ученый вслед за П. Г. Васенко относит начало работы над СК как произведением в целом к периоду с августа 1560 г. по март или декабрь 1563 г. (Покровский Н. Н. Афанасий (в миру Андрей), митрополит Московский // СККДР. Л., 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 73–79; Его же. Исторические концепции Степенной книги царского родословия. С. 89). При обсуждении взглядов Н. Н. Покровского в моей предыдущей работе в дате смерти Макария допущена опечатка: должно быть 1563 г. вместо 1561 г. (Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence. P. 66). С. Н. Богатырев 92 Развивая наблюдения Н. Н. Покровского, следует критически пересмотреть и основной аргумент М. Я. Диева и П. Г. Васенко о составлении СК до смерти митрополита Макария 31 декабря 1563 г., поскольку о ней ничего не говорится в тексте произведения. Несмотря на качественно новый уровень современных работ о СК, эта датировка по-прежнему принимается исследователями⁶⁹. В то же время следует учитывать, что идеи М. Я. Диева и П. Г. Васенко о времени создания СК базируются на аргументе от умолчания. Вывод, сделанный на основе аргумента от умолчания, можно принять только в том случае, если он подтверждается всеми другими доступными прямыми и косвенными данными⁷⁰. Вышеприведенный материал показывает, что в случае СК такого совпадения не наблюдается. Данные филиграней допускают широкую датировку, включая конец 50-х и 60-е годы XVI в. Текстологические данные указывают на более позднюю дату, чем дата, полученная с помощью аргумента от умолчания (якобы до декабря 1563 г.). Поздняя дата подтверждается и внетекстуальным свидетельством (записью в списке Ч). Для определения даты составления СК вряд ли целесообразно подвергать ревизии прямое свидетельство указанной записи или искать несуществующую летопись, рассуждения о которой напоминают поиски черной кошки в темной комнате. Гораздо продуктивнее сосредоточиться на методе работы составителя СК, который сильно зависел от своего основного источника, Св1560, и не стремился к систематическому обновлению летописного текста. Хотя составитель в некоторых местах пытался исправить летопись на основе делопроизводственных материалов, эти исправления в целом несут

спорадический, случайный характер. Редактирование других источников в СК также проводилось весьма небрежно. Редактор был настолько неаккуратен, что даже не вставил имя царя в формулу «имярек» в похвале митрополиту Ионе⁷¹. Ссылки на состав царской семьи в разных местах СК также не последовательны⁷². Отсутствие в СК важных сведений о персональных изменениях в окружении царя (о смертях царицы Анастасии, митрополита Макария, брата царя Юрия, а также о рождении царевича Василия) и о сношениях с восточными православными иерархами после февраля 1560 г. объясняется зависимостью составителя СК от его основного источника, Св1560. В равной степени следует с осторожностью относиться к упоминаниям митрополита Макария в житиях св. Владимира, митрополита Алексея и митрополита Ионы, включенных в СК. По наблюдениям А. В. Сиренова, в состав СК входят переработанные фрагменты жития Владимира, которое было задумано Макарием, однако сам он не участвовал в подготовке текста для СК. Поэтому, как отмечает исследователь, Макария можно считать составителем жития Владимира, но не СК в целом. Житие Алексея, согласно А. В. Сиренову, вообще изначально не предусматривалось в составе СК и было включено в нее только на более поздней стадии при подготовке списков Т и Ч73. Таким образом, можно полагать, что Макарий имел какое-то 69 Сиренов А. В. Степенная книга. История текста. С. 217; Усачев А. С. СКМ. С. 191. Прим. 285. В то же время А. С. Усачев допускает, что окончание систематических записей в СК февралем 1560 г. определялось составом ее источников (С. 190). Это верное наблюдение, но оно делает совершенно ненужными восходящие к П. Г. Васенко предположения о датировке СК, основанные на ее молчании о тех или иных событиях после февраля 1560 г., включая смерть Анастасии. Об этом свидетельствует и уточнение А. С. Усачева по поводу датировки заключительной части СК. По его мнению, степень XVII, за исключением главы 18, была добавлена в СК между 6 июля 1561 г. и 5 марта 1562 г. В то же время эта степень посвящена правлению Ивана Грозного и не упоминает о смерти Анастасии. Тем самым исследователь косвенно признает, что текст, созданный после смерти Анастасии, все-таки мог умалчивать об этом событии (Усачев А. С. СКМ. С. 175, 190). 70 Об аргументе от умолчания см.: Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence; Ерусалимский К. Ю. Сборник Курбского. М., 2009. Т. 1. С. 19, 27. 71 СКДС. Т. 2. С. 216; Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника. С. 11; Усачев А. С. СКМ. С. 214–215. 72 Ср.: СКДС. Т. 1. С. 185; Т. 2. С. 32, 38. 73 Сиренов А. В. Степенная книга. История текста. С. 212, 389–392. См. также: Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence. P. 67. Датировка Степенной книги 93 отношение к более ранним версиям вышеуказанных житий, созданным еще до появления СК. В свою очередь, составитель СК использовал имя Макария для придания авторитета текстам, включенным в СК. При этом ничто не мешало составителю сделать эти ссылки и после смерти Макария. Именно так составитель поступил в рассказе о чудесном зачатии Василия III, добавив в него ссылку на митрополита Иоасафа, несмотря на то что к моменту начала работы над СК Иоасаф уже умер⁷⁴. Работа над СК в целом и над списками Т и Ч в частности была начата во время пребывания Афанасия на митрополичьей кафедре с 1564 по 1566 г. Занимая высший пост в церковной иерархии, Афанасий имел доступ к административным ресурсам, необходимым для организации работы составителей, редакторов и переписчиков, а также к обширному корпусу текстов, послуживших источниками для СК. Особое место среди них занимает Св1560. Эта летопись содержит богатую информацию по основным темам, интересовавшим составителя СК, включая генеалогию московских князей, самый современный на момент составления СК рассказ о правлении Ивана Грозного, а также уникальные сведения по истории взаимоотношений великокняжеской власти и церкви. Именно благодаря своему мощному информационному потенциалу Св1560 стал одним из главных источников для составителя СК, который во многом полагался на эту летопись и лишь изредка исправлял ее на основе делопроизводственных источников. С учетом зависимости составителя от Св1560 начало работы над СК следует сдвинуть к концу пребывания Афанасия на митрополичьей кафедре⁷⁵. Нельзя исключить, что работа над СК продолжалась и после отставки Афанасия, при его преемнике митрополите Филиппе⁷⁶. Изучение московской литературы времен Ивана Грозного находится на подъеме. Новейшие издания Степенной книги и Лицевого летописного свода сопоставимы по значимости с изданием летописных текстов в серии «Полное собрание русских летописей», а в случае с Лицевым летописным сводом отчасти даже превосходят эту серию с точки зрения воспроизведения визуального материала (миниатюр). Особенно ценно, что публикация памятников сопровождается выходом высококлассных фундаментальных исследований. Работы Н. Н. Покровского, Г. Ленхофф, А. С. Усачева, А. В. Сиренова и О. Д. Журавель открыли новые направления в изучении СК. Современный уровень исследований требует критического пересмотра методики, характерной для работ XIX – начала XX в., включая отказ от устаревших методов датировки произведения. Говоря о перспективах дальнейшего изучения СК, можно выделить несколько аспектов. Исследование культурно-исторического контекста СК следует перенести на вторую половину 60-х годов XVI в. Н. Н. Покровский уже отметил вероятную связь между отдельными списками СК и трагическим конфликтом между царем и митрополитом Филиппом в годы опричнины⁷⁷. Это важное наблюдение нужно распространить на СК как литературное произведение в целом, 74 СКДС. Т. 2. С. 251.

	<p>Иоасаф умер в 1555 г. (см.: Усачев А. С. СКМ. С. 222–223; Miller D. Saint Sergius of Radonezh, His Trinity Monastery, and the Formation of the Russian Identity. DeKalb, 2010. P. 192, 232). 75 Работа над списком Т могла занять меньше года. В Т имеется 750 листов, включая обороты, которые были написаны двумя основными писцами, однако второй из них подготовил только 43 листа. Один профессиональный писец мог переписать за год от 700 до 949 листов большого формата (включая обороты) (см.: Lenhoff G. The Economics of a Medieval Literary Project. P. 229, 235, 236). 76 Васенко П. Г. «Книга степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. С. 98, 99; Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника. С. 4, 20, 42; Сиренов А. В. Степенная книга. История текста. С. 265. Вопрос о том, что считать окончанием работы над СК, следует решать с учетом специфики литературного творчества в XVI в., когда еще не существовало понятия авторского текста и последней авторской воли. Поэтому следует говорить не об окончательном авторском тексте произведения, а о стабилизации текста СК в списках Ч и Т. О понятии «стабилизация текста» см.: Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence. P. 53–56. 77 Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника. С. 4; Его же. Исторические концепции Степенной книги царского родословия. С. 97–98. С. Н. Богатырев 94 рассматривая его замысел в контексте взаимоотношений царя и церкви в период опричнины. Указанная проблема, конечно, не сводится к драматической судьбе митрополита Филиппа и требует тщательного изучения всей совокупности текстов 60-х годов XVI в. об отношениях между царской и церковной властью. Для изучения истории конкретных списков СК требуется систематическое исследование их кодикологической структуры, а также полистное описание филиграней в списке Т78. В плане археографии крайне необходима публикация Св1560, о чем уже писали А. Н. Насонов и Б. М. Клосс⁷⁹. Наконец, хотелось бы видеть в Интернете цифровые публикации важнейших списков СК и других литературных произведений эпохи Ивана Грозного, подготовленные на законном основании и должном археографическом уровне.</p>	
4	Проведение кодикологического анализа и описания средневековой книги: отрывка (На выбор: Слово о полку Игореве, Н. Макиавели «Государь», Т. Мор «Утопия», Песнь о Роланде, Хроники Контамина)	
5	Проведение кодикологического анализа и описания законодательного акта (На выбор: Правда Ярославичей, Русская Правда, Судебник 1497 года, Генеральный регламент, Табель о рангах, Манифест о вольности дворянства, Жалованная грамота городам)	
6	Проведение кодикологического анализа и описания мирного договора (На выбор: Ништадский мирный договор 1721 г, Кючук-Кайнарджийский мирный договор 1774 г, Портсмутский мирный договор 1905 года, Декрет о мире 1917, Хельсинкский заключительный акт 1975 года)	
7	Проведение кодикологического анализа и описания современного документа (любой современный документ на выбор студента)	

10.3. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, владений (навыков и (или) практического опыта деятельности), характеризующих этапы формирования компетенций

10.3.1. Условия допуска обучающегося к сдаче экзамена и порядок ликвидации академической задолженности

Положение о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся

10.3.2. Форма проведения промежуточной аттестации по дисциплине

устная письменная компьютерное тестирование иная

10.3.3. Особенности проведения экзамена заключаются в комплексном характере, а именно: проводится устное собеседование по двум теоретическим вопросам на подготовку к которым обучающемуся выделяется 30 минут и письменное решение кейса (иллюстративного), на оформление которой отводится 15 минут. Таким образом, общая подготовка к экзамену составляет 45 минут.